



Anne-marie Skaarup <[redacted]>

VS: Modp. processkrift i Storbjerg

Anne-marie Skaarup <[redacted]>

20. september 2019 kl. 04.10

Til: Dan Terkildsen <dat@lundgrens.dk>

Cc: peter_soerensen <[redacted]>, Anne-marie Skaarup <[redacted]>

Lundgrens Advokater

20-09-2019

Hej Dan

Dan Terkildsen svare ikke på om hans klient er udst for svig, og svare iøvrigt først efter klienten finder bevis for at Lundgrens har rådgivet Jyske bank i en handel til 600.000.000 dkk efter Lundgren fik sagen mod Jyske Bank 30-01-2018. hvor Dan blev anmodet at fører en svig sag.

Vores påstande er ikke ændret, det handler stadig om svig og falsk, hvilket det har gjort siden 2016 og altså også den dag du indtrådte.

Vi ved ikke hvad du mener om vores påstande og beviser for svig og falsk, da du ikke har kommenteret, om vi har ret i alle vores påstande.

Det handler om, tidslinje har jyske bank lavet det vi påstår, ja eller nej, tag 1 forhold af gangen. OG SÅ ER DET BARE AT BEKRAFTE JA ELLER NEJ.

HVIS DU IKKE MENER AT JYSKE BANK HAR UDSAT OS FOR SVIG OG FALSK, OG STADIG UDSÆTTER OS FOR SVIG

SÅ ER VI HER HJEMME BANGE FOR, AT DU STADIG VIL MODARBEJDE, AT VORES PÅSTANDE FREMLÆGGES,

PÅSTANDE SOM DU ELLERS MANGE GANGE ER BLEVET ANMODET. OM AT FREMLÆGGE.

VI SKAL VIDE OM DU ER ENIGE MED OS, ELLER OM DU ER UENIG

HAR JYSKE BANK LAVET DE SVIG FORHOLD VI KONTINUERLIGT HAR BEDT LUNDGRENS FREMLÆGGE. ?

HAR JYSKE BANK LAVET DA FALSK FORHOLD VI KONTINUERLIGT HAR BEDT LUNDGRENS FREMLÆGGE. ?

HAR LUND ELMER SANDAGER ADVOKATER, PHILIP BARUCH FLERE GANGE LØJET I RETS FORHOLD. ?

ja eller nej

Dette her er hverken til diskussion eller debat, har jyske bank lavet og laver svigagtig optræden.

STRATEGIEN ER AT FREMLÆGGE RETTEN DE FORHOLD AF SVIG OG FALSK SOM VI KAN BEVISE AT JYSKE BANK STÅR BAG.

HVIS LUNDGRENS HAR EN ANDEN PLAN, SÅ ER DET IKKE EN VI ER DELTAGENDE I.

Hvis lundgrens ikke vil fremlægge svig og falsk, som du mange gange er blevet bet om, så skal du meddele os, at du ikke vil fremlægge vores påstande, så vi ved at vi har spildt 18 måneder

Vi har kæmpet i 43 måneder for at få vores påstande fremlagt, Rødstenen har modarbejdet os, Lundgrens har også modarbejdet vores påstande er blevet fremlagt. .

Hvis du ikke mener at jyske bank laver svig og falsk, så SKRIV DET VIL KENDE DIN HOLDNING TIL VORES PÅSTANDE OG BEVISER FOR SVIG OG FALSK

Ganske enkelt

Vil du ikke fører den sag om svig og falsk som vi har hyret dig til, hvis lundgrens også arbejder for jyske bank er der nok et problem med at fremlægge vores påstande.

Påstande som er gentaget kontinuerligt, men du har undladt at kommentere eller svare på.

Hvis vil du påstå at jyske bank ikke har lavet og stadig laver svig, og falsk som vi har fremlagt for dig. samt i flere forhold har løjet over for retten.

Så skal du fortælle os det, hvis du ikke mener vi har en god sag, burde du have sagt det for 18 måneder siden

I en Mail til Thomas Schioldan Sørensen skrev klienten 20 januar 2018. kl. 14.33
At vi er **kommet 21 måneder bagud**, da vi skulle have en ny advokat på. **"Lundgrens"**
Dette kommer vi ind på, i forklaring at vi siden februar 2016 har forsøgt at få fremlagt sagen

28.10.2019

Gmail - VS: Modp. processkrift i Storbjerg

Vi holder fast, i vores påstande
Spørgsmålet er om du er uenig i at jyske bank udsætter os for svig, og har løjer for retten, har fremlagt falske beviser osv.

HVIS LUNDGRENS IKKE MENER AT JYSKE BANK HAR LAVET DET VI PÅSTÅR
SÅ SKAL DU FORTÆLLE HVILKEN AF VORES PÅSTANDE, DU MENER ER USANDE OG HVILKET PÅSTANDE DU
MENER ER SANDE.

Dan terkildsen svare 27-09 kl. 12.59. at vi selv har sendt bilag der ingen
betydning har for sagen, og ord som svig og falsk har ingen betydning

Vi vil gerne høre din mening, men du bestemmer ikke hvad vores påstande er, det er vors sag og vores påstande, sådan er
det.
Men det er dommeren, der skal vurderes vores påstande, op imod vores beviser, når vi står i retten

Lundgrens Bilag 93. 8/7-19. Emil Hald Bekrafter at forstå, 3/10. får klienten gennem retten kopi af Processkrift 2. 2/9-19. intet af klientens sag er fremlagt.

Og anders Dam SKAL VIDNE, sammen med dem vi har sagt skal indkaldes.

Mødet 23-09-2019 er aflyst
Lundgrens har jo kun ønsket at fjerne påstande som Klagens Bilag 40. og 115.
Klienten føler at Dan Terkildsen har manipuleret med klientens påstande, og istedet
fremlagt Lundgrens påstande, nu vil vi vide om Lundgrens arbejder for Jyske Bank

mvh Carsten og Anne-Marie Skaarup
22227713

Søvej 5. 3100 Hornbæk

[Citeret tekst er skjult]