

12.4.2020

Gmail - sagen BS 40-402/2015-VIB tidligere BS 1-698/2015 Lundgrens Advokatpartnerselskab opsiges hermed grundet inhabilitet, gr...



BS 144

Anne-marie Skaarup

Bilag 144.

sagen BS 40-402/2015-VIB tidligere BS 1-698/2015 Lundgrens Advokatpartnerselskab opsiges hermed grundet inhabilitet, grundet større økonomiske interesser med Jyske bank.

27. september 2019 kl. 12.59

Dan Terkildsen <dat@lundgrens.dk>

Til: Anne-marie Skaarup

Cc: Emil Hald Winstrøm <emw@lundgrens.dk>, Pernille Hellesøe <pht@lundgrens.dk>

Kære Carsten,

Jeg kan forstå, at I har meddelt retten, at vi ikke længere skal repræsentere jer.

Lundgrens er siden 30. januar 2018, Bilag 2 & 3, kontinuerligt af klienten blevet oplyst, at klientens sag handlede om flere forhold af svig mod sagsøger at sagsøgte Jyske Bank kort tid efter, Bilag 6. 9/2 ansætter Lundgrens Bilag 12, og påstår det ikke skulle have haft indflydelse, på Lundgrens Loyalitet over for klienten, og være grunden til at Lundgrens ikke fremlægger klienten påstande er utæknligt

Det må vi selvfølgelig tage til efterretning, og vi vil samarbejde professionelt men den, som skal overtage din sag.

Jeg vil dog gerne opponere imod, at vi nu bliver inddraget i et konspiratorisk univers om, at vi skulle have et ønske om at tækkes Jyske Bank og derfor ikke skulle gøre relevante synspunkter i din sag gældende.

Lundgrens ved at klienten mistænker Lundgrens for at være blevet betalt for ikke at fremlægge klientens påstande. Bilag 40. 115. samtale Bilag 93. 8/7

Hvorfor skulle vi dog gøre det så ville vi da bare sagt nej til dig. Det havde da været langt lettere.

Det forhold, at vi for over 1 år siden har repræsenteret Jyske Bank i en enkeltstående konkret ejendomstransaktion har naturligvis ingen betydning for vores habilitet, og du vil ikke som jeg gentagne gange har sagt kunne finde et bare nogenlunde habilt advokatkontor, som ikke på en eller anden måde har relationer til en så stor bank som Jyske Bank i form af bankforbindelse, samarbejdspartner eller bank for klienter.

**Lundgrens Advokater ved Dan Terkildsen LYVER.
Dan har aldrig sag eller nævnt dette påstået.**

Jeg har ved flere lejligheder udvist en meget betydelig tålmodighed i forhold til, at du gentagne gange udenom mig har sendt bilag til retten, som ingen betydning har for din sag og som desværre kun egner sig til at komplicere sagen og gøre det svære at vinde den.

Dan Terkildsen har ikke fortalt at Lundgrens samarbejde med Jyske Bank. Men hvad skulle grunden være til at modarbejde klientens påstande. Bilag 40 og 115. + 87. 91. 92. 93

Jeg har forstået, at din hovedindvending er, at jeg ikke har gjort gældende, at der er udvist svig og falsk.

**602 dage efter for ikke
Fremlagt påstand Bilag 2. 30 januar 2018. og kontinuerligt frem til Lundgrens fyres at have fremlagt sagen**

Der er som jeg har sagt og skrevet grænser for hvad jeg som advokat indenfor de advokatetiske regler kan fremføre i sager og hvordan jeg kan gøre det.

I betragtning at Lundgrens var 31 dage om at svare klienten på 1. spørgsmål tviler Klienten at få indflydelse den sag Lundgrens selv bestemmer over.

Vi er i øvrigt i sagen endnu ikke kommet til afgivelse af påstandsdokument.

Se nederst hvordan Lundgrens har ingurert klientens spørgsmål. Hvad svarede Jyske Bank i deres afsluttende bemærkninger 19. februar 2019 Klienten afventede at Jyske bank skulle svare på Bilag 100 og 101. Klagens Bilag 62 og 63. fra 28-12-2018, som klienten finder ud af ikke er fremlagt 27-08-2019. efter at have anmodet retten om agtinsigt 21-08-2019.

Det er for sagen ligegyldigt om man anvender de ord eller ikke, da det afgørende i juridisk sammenhæng er, at der er udstedt en swap, som ikke matcher et lån, der er udbetalt.

Det er således nok at konstatere det uden at indlægge subjektive vurderinger af, hvorfor det skete på den måde.

Jeg er på dine vegne rigtig ked af, at du nu skal finde en ny advokat, og jeg tror simpelthen ikke, at du kan finde en, som vil udtrykke sig som du gerne vil have det.

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at jeg er overbevist om, at du ikke får lov til at føre sagen selv og således vil blive meddelt et advokatpålæg.

Gmail - sagen BS 40-402/2015-VIB tidligere BS 1-698/2015 Lundgrens Advokatpartnerselskab opsiges hermed grundet inhabilitet, gr...

du

Du komplicerer desværre den sag, som jeg mener er relativt enkel, og som vi kunne have haft en fair chance for at vinde, hvis vi fokuserede på det, som sagen drejer sig om.
som Bilag 40 og 117.

Vi har ydet et betydeligt arbejde under meget vanskelige forhold, så vi vil naturligvis ikke tilbagebetale honorar, som er modtaget i sagen.

Med venlig hilsen

Dan Terkildsen
Advokat, Partner

LUNDGREN

Lundgrens har gjort et betydeligt arbejde

Med ikke at svare klienten, og for at manuplere klienten til at stole på Lundgrens, mens Lundgrens har knoklet for ikke at fremlægge nogle af klientens påstande som skrevet i Bilag 40. 115.

Hvilket klienten fremlægger ved et udskrift af samtaler mellem Lundgrens og klient.

Bilag 91. Som at fortælle Klienten må stole på at Dan og Jeg gør det vi er ansat til, at SVIG det er rigtig stærke anklager som vi ikke har noget noget bevis for.

Tel +45 3525

Bilag 93. du kan være helt sikker på Lundgrens fremlægger ikke noget uden vi er helt enige, aligevel fremlægger Lundgrens 2/9 **Processkrift 2.**

Mob +45 2811

uden at få klientens godkendelse, uden at dele en kopi med klienten, og uden at fremlægge klientens påstande eller indkalder de vidner

..... E-mail Cor

This e-mail and any att

from any disclosure. If

immediately alert the s

notified that any use, c

process personal data

consequences hereof v

Lundgrens fra første møde med Dan terkildsen er oplyst igen og igen og igen.

Lundgrens har 100 % fjernet klientens indflydelse og retssikkerhed.

Fra: Anne-marie Skaarup

Sendt: 24. september 2019 20:59

Til: Dan Terkildsen <dat@lundgrens.dk>; Emil Hald Winstrøm <emw@lundgrens.dk>; Mette Marie Nielsen <mmn@lundgrens.dk>

Cc: 'Retssekretariatet ved Retten i Viborg' <ret.vib@domstol.dk>;

Emne: sagen BS 40-402/2015-VIB tidligere BS 1-698/2015 Lundgrens Advokatpartnerselskab opsiges hermed grundet inhabilitet, grundet større økonomiske interesser med Jyske bank.

Bilag 143. vedhæftet tillæg.

Om Lundgrens er habil og Loyalitet over for deres klienter.

DET HANDLER OM RETSSIKKERHEDEN REALT ER TRUET

Så svært var det, at får oplyst at Jyske Bank er udeblevet 19 februar 2019.

Dato 03-01-2019. **Bilag 50.** Klienten oplyser Mette Marie at klient selv har fremlagt deres påstande

Dato 09-01-2019. **Bilag 52.** Mette Marie tak for mail, oplyser retten har fastsat svar frist til 19. feb.

09-01-2019. **Bilag 51.** Mette oplyser intet om at klientens. Bilag 100 og 101. ikke er fremlagt.

20-02-2019. **Bilag 61.** Klienten beder om kopi af Jyske Banks svar 19. for Bilag 100 og 101

26-02-2019. **Bilag 65.** Klienten beder om kopi af Jyske Banks svar 19. for Bilag 100 og 101

28-02-2019. **Bilag 67.** Mette har været på kursus og kan ikke svare, Emil kontakter jer snarest

01-03-2019. **Bilag 68.** Klienten beder Emil om kopi af Jyske Banks svar 19. for Bilag 100 og 101

10-03-2019. **Bilag 69.** Klienten beder Emil om kopi af Jyske Banks svar 19, har ikke modtaget det

10-03-2019. **Bilag 70.** Klienten skriver Mette skrev 28 feb. At du ville kontakte os. er der sket noget

15-03-2019. **Bilag 71.** Emil oplyser er på ferie, vender tilbage på jeres henvendelse i næste uge

18-03-2019. **Bilag 72.** Klienten i morgen er det 1 måned siden Jyske Bank skulle svare. 19 februar

22-03-2019. **Bilag 92.** Emil ringer. Kl. 14.51 her må klienten spørger 2 gange, før Lundgrens Emil Hald. svare

at Jyske Bank er udeblevet med svar 19 februar, til de afsluttende bemærkninger. "klienten henviser til de fremlagte bilag 28 og 29 december 2018