

Retten Viborg

21-10-2019

KlosterMarken 10

8800 Viborg

Sagen BS-402/2015-VIB

Vedr. Sagen Storbjerg Erhverv ApS mod Jyske Bank A/S

Svig & falsk påstand.

Vi skal venligst bede retten om frist på 4 uger til at kunne finde en ny advokat, da vi står uden advokat.

Vi ønsker ikke selv at skulle fremlægge vores påstande, samt indkalde de vidner vi har gentagende har, bet
indkaldt.

→ Vi har ingen ønske om selv at skulle skrive processkrift, og ønsker at få en advokat der ikke lader sig købe.

Som vi skrev til retten 3 og 25. januar 2018. vi har brug for en advokat, en der vil fremlægge vores påstand

→ Vi skal have en advokat, en der vil være vores advokat, og ikke vil arbejde for jyske bank, imod vores sag.

→ Vores påstand er Jyske Bank koncernen udsætter os for svig og falsk, samt at det mindst siden maj 2016
er sket med koncernledelsens viden, og direktionens accept.

se klagers Bilag 88. 89. 90 for at understrege at Ledelsen i Jyske
Bank har kendskab til sagen som Lundgrens skulle fremlægge,
men altså "glemte i farten" med samarbejdet med Jyske Bank

Vi nu haft 2 advokater, der begge har modarbejdet, at vores påstande er blevet fremlagt for retten,
Vi troede frem til 28 september, at vores egne Bilag 28 til 101 fra 28 & 29 december 2018 var fremlagt,
hvilket Lundgrens ovenikøbet telefonisk bekræfter over for os 22 marts. Men desværre usandt

Vi har gentagende rykket Lundgrens, for at få oplyst, hvad Jyske Bank afsluttende bemærkninger er, under
henvielse til vores tidl. Bilag 100 og Bilag 101. klagers Bilag 62. & 63.
Først den 22 marts bliver sagsøger af Lundgrens oplyst, at Jyske Bank 19. februar er udeblevet med svar.

ser brevet 27-08-2019. klagers Bilag 51.

Vi får først 23 august kendskab til brevet fra retten af 8. januar, "hvor retten skriver at de vil se bort fra
vores fremlagte Bilag 28-101" dette er efter vi har skrevet til retten eks. 21 august, og anmodet retten om
agtindsigt, da Lundgrens ikke har ville svare os, eller vil udlevere os kopier fra sagen, vi ved således ikke
hvad Lundgrens fortæller sig.

processkrift C. var i mail Bilag 126. det fremgik ikke tydeligt af mail, hvorfor klager først i forbindelse med klagen mod Lundgrens advokater har set det.

Lundgrens vælger 23. August, at vi ikke skal have kopi af Sagsøgtes processkrift B og C. på dette tidspunkt, har vi ikke vidne om deres eksistens, ligesom vi ikke har vidne om have Lundgrens 9. Juni har fremlagt Bilag 28 til 104. eller hvilket bilag det er, der var en del bilag vi ikke har ønsket fremlagt.

Vores sag skulle have været ført af Lundgrens ved Dan Terkildsen, men efter vi har konstateret, at Lundgrens direkte har modarbejdet vores sag, på trods af gentagende og direkte instruks, har Lundgrens valgt ikke at fremført nogle af vores påstande, som de var beskrevet 28 og 29 december 2018, hvilket nu er genfremlagt 2. september i Bilag 164.

Men hvis lundgrens har fremlagt klientens påstande i Bilag 100 & 101. i perioden mellem 22 marts 2019 hvor Emil bekræfter at alle bilag medtages, og til Emil 09-07-2019 fremlægger nogle bilag uden at oplyse klienten herom, og til Dan Bilag 126. 28-08-2019, skriver at alle bilag er fremlagt. ANMODES LUNDGRENS BEVISE AT BILAG 100 og 101. VAR FREMLAGT

Retten bedes notere sig at dette Bilag 164. er hvad vores advokat for os, skal fremlægge, overfor retten.

Heri står en del af vores påstande, og ikke en af disse påstande er blevet fremlagt af Lundgrens, først nu ved vi hvorfor. Klienten / Klager mener først de får fremlagt deres tekst fra bilag 100 og 101. den 2. september.

igen uden at Lundgrens forholder sig til klientens sag, og ikke fremlægger noget herom i processkrift 2. det processkrift som Dan terkildsen ikke vil sende klienten en kopi af, selv om der rykkes 5. september Bilag 138.

Grundet mistanke om inhabilitet, spørger vi i september om Lundgrens arbejder for Jyske Bank.

Lundgrens advokater vælger at ikke svare på spørgsmålet.

Vi har efterfølgende ved at google. Lundgrens Jyske Bank, på Lundgrens egen hjemmeside fundet opslag, om at Lundgrens har ydet Jyske Bank rådgivning i et ejendomssalg for et trecifret millionbeløb.

Vi kan derfor konkludere at jyske bank har haft, endog meget stor økonomisk interesse med at arbejde sammen med Jyske Bank, hvilket vi tror er grunden til at Lundgrens har modarbejdet vores sag og påstande, derfor ikke er blevet fremlagt overfor retten.

Lundgrens har ikke delt eks. Svarkrifter B. og C. med sagsøger, og når Lundgrens har tilbageholdt oplysninger overfor deres klient, og har modarbejdet deres klientens påstande ikke måtte blive fremlagt, altså direkte er gået imod de instrukser, sagsøger gentagende har sagt og hvilken påstande sagsøger har.

Kan modstanden fra Lundgrens advokater om at fremlægge sagsøgers påstande, kun skyldes at Lundgrens sammenarbejde med sagsøgte, har vejet tungere, end at fremlægge sagsøgers påstande.

Lundgrens Advokater, fik til opgave at fører vores påstande som, at Jyske Bank har udsat sagsøger for svig og falsk i sagen "BS 402/2015-VIB" tidligere BS-698/2015

30. januar 2018 Bilag 2 & 3.

Lundgrens fik af Storbjerg Erhverv 5. februar 2018 overbragt mappen med bevismaterialer sagen.

Vi har september 2019, konstateret, at kort tid efter Lundgrens, er indtrådt i sagen, for Sagsøger har Lundgrens Advokater også valgt også at indgået en million aftale med sagsøgte "jyske bank."

Er det sandt eller ikke.

Sammenarbejde med jyske banks ledelse, er et sammenarbejde omkring en ejendoms handel for over ½ milliard kroner, dette må formodes at være grunden til at Lundgrens har modarbejdet vores sag, og at ingen af vores påstande er blevet fremlagt for retten, ligesom vi ikke har været inddraget i noget af det som Lundgrens har fremlagt for retten.

Lundgrens har ført vores sag mod jyske bank, som om det var Lundgrens egen sag, og i klar interessekonflikt, mellem sagsøgte Jyske bank og Lundgrens, har Lundgrens valgt at modarbejde sagsøgers påstande kommer for retten.

Da sagsøgers advokat Lundgrens omkring marts / juni 2018 vælger at indgå et million sammenarbejde, med sagsøgte jyske bank, har det bragt retssikkerheden i fare, når Lundgrens ikke engang oplyser sagsøger, at Lundgrens reelt arbejder for sagsøgte jyske bank, må det være fordi Lundgrens ikke vil have sagsøger ved at Lundgrens er kommet på lønningslisten ved sagsøgte Jyske Bank.

Når klienten ikke kan stole på sagsøgers egen advokater, så ser det sort ud for retssikkerheden.

Sagsøger har nu haft 2 advokater i sagen, som sagsøger har bevis for, de begge har løjet over for sagsøger, og begge advokater har modarbejdet sagsøgers sag blev fremlagt, derfor er **Bilag 164 at forstå som vidneforklaring og påstand.**

Da inu Ingen af sagsøgers påstande er blevet fremlagt, ej heller at Lund Elmer Sandager har fremlagt manipuleret dokumenter, bilag der er rettet i efter underskrift, misbrugt fuldmagt, og at bilag er blevet fjernet, samt at Lund Elmer Sandager har været uærlig over for domstolen, Fremlægges det her.

Sagsøger påstår at **Bilag 1.** swappen W015785 fra 16-07-2008 er falsk.

Philip Baruch har uærligt fremlagt **Bilag 1.** som om dette var den originale aftalen fra 15-07-2008.

Jyske bank har ville bortskaffe den originale swap aftale **Bilag E. side 4.** der var lavet 15-07-2008 under forudsætning at vi hjemtog lån efter tilbuddet **Bilag Y.** hvilket Philip Baruch uærligt overfor retten, har fremlagt som underlæggende lån og at være omlagt ved **Bilag D.**

Når **Bilag O,** en årsopgørelse fra 2008 har fået fjernet den originale aftale **Bilag E. side 4.** W 015776 fra 15-07-2008 og at denne aftale lukkes 30-12-2008 ved **Bilag 28. side 2.** ligner det falsk.

Da vi har konstateret at Lundgrens, kort efter vi antager Lundgrens Dan Terkildsen er kommer på lønningslisten i Jyske bank, og reelt ikke har fungeret som vores advokat, beder vi retten om 4 uger til at finde os en ærlig advokat, der for os kan fremlægge vores påstande.

Mvh Storbjerg Erhverv Att Søvej 5. 3100 Hornbæk

Mail: telefon 22227713