Når advokater hos lundgrens læser Bilag 169. 170. 171. og klientens fremlagt Bilag 40 og Bilag 115. osv.

Bilag 170.

Side 1-15. for politianmældelse 23-03-2016.Bilag 169.

Så er det påfaldende at Lundgrens ikke fremlægger et komma, af det klienten siger er deres udvidet sag efter retsplejeloven § 358. med påstande om ugyldighed efter aftalelovens ugyldigheds regler, som gentagende er skrevet Hvis det ikke har noget med Bilag 12. at gøre, forstår vi det ik

BILAG 149

Til anmeldelse af Jyske Bank A/S for blandt andet Svig, Bedrageri, Underslæb

Tillægges anmeldelsen med beskrivende forklaringer i bilaget 136
Hjælpe bilag til anmeldelse af Jyske Bank

Jyske Bank har med forsæt ledt CS i en vildfarelse som banken har udnyttet, og udnytter.

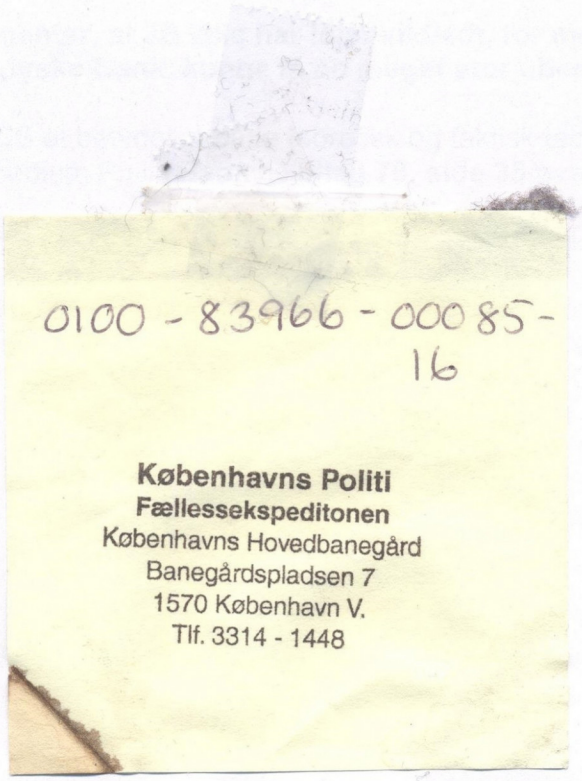
Anmeldelsen er nødvendig, da Jyske Bank ikke har, ville medvirke til at lukke swappen, **bilag 37**

Der er ikke lavet en aftale mellem CS og JB omkring aftale af **bilag 37**.
Bilag 37, hører til det underlægende lån **bilag 31** 20/5 2008 som ikke er godkendt eller hjemtaget

DER ER INGEN AFTALE om rente fastsættelse/Rentelåsning eller hvad Banken kalder **bilag 37**

JYSKE BANK HAR LØGET OG FORTIGET og TILBAGE HOLDT OPLYSNINGER.
Dette på trods af at CS adskillige gange har opfordrede Jyske bank
at give indsigt i alle dokumenter, banken afviser dette endeligt i **bilag 89.**

Efter som JB i forvejen har løjet over for CS omkring lånet, **bilag 35. og 36** er hjemtaget og omlagt samt at CS måske skulle have været kontaktet af JB og lavet en aftale omkring **bilag 37.**
Samt at JB ikke har tvunget CS til at sælge Bybjergvej nr. 45, 3060 Espergærde **bilag 73.**



OMKRING BILAG 37.
at Jyske Bank at dokumentere.
CS / Storbjerg Erhverv skulle have talt med JB enten telefonisk eller på skrift at **bilag 37** 16/7 2008 er aftalt.

CS bestrider at JB har kontaktet CS efter 15/7 2008 for en ny rentefastsættelse aftale til underlægende lånetilbud **bilag 31. 20/5 2008** (aldrig hjemtaget selv om JB påstår dette **bilag 35**)

CS er telefonisk blevet kontaktet **bilag 60** 15/7 2008 omkring rente fastsættelse til underlæggende lånetilbud **bilag 31. 20/5 2008**

CS bestrider at JB har ringet eller afholdt nogle form for møde i forbindelse med en ny aftale omkring **bilag 37**, JB har blot fremsendt **bilag 37,** uden forhånd at indgå en aftale med CS.

OMKRING BILAG 31.
at Jyske Bank dokumentere.
CS / Storbjerg Erhverv skulle have hjemtaget lånet **bilag 31**. som NH skriver i **bilag 35** at CS hari låne oversigt.

CS bestrider at have hjemtaget lånet **bilag 31**. som er det underlægende lån til **bilag 60,** og efterfølgende det **bilag 37.**

Der ikke er indgået en ny aftale i forbindelse med at aftale **bilag 60** 15/7 2008 er lukket **bilag 59** er lukket ved **bilag 59** 16/7 2008 aftale om rente fastsættelse til lånetilbud **bilag 31.** 20/5 2008

OMKRING BILAG 36.
at Jyske Bank dokumentere.
at CS / Storbjerg Erhverv skulle have hjemtaget lånet **bilag 31,** for derefter at omlægge lånet til **bilag 11**, som CDO i **bilag 36**. påstår

CS / Storbjerg Erhverv bestrider at skulle have hjemtaget lånet **bilag 31**. for derefter at omlægge lånet, til **bilag 11** som CDO i **bilag 36**, påstår.

JB opfordres til at dokumenter, at JB ikke har løjet vildledt, for med hensigt, at ville bedrage CS til at Jyske Bank, kunne få en meget stor uberettet gevinst.

En gevinst der har påført CS et betydeligt både teoretisk og faktisk tab. for at bruge de ord Jyske Banks bestyrelsesmedlem Philip Baruch i **bilag 70. side 35** øverst bruger.

Tabet overstiger den gevinst Jyske Bank har fået, ved at få CS i en vildfarelse, som er blevet udnyttet af Jyske Bank.
CS og hans familie har lidt store personlige tab ved under konstant præs at skulle afgive mere og mere til Jyske Bank som salgs fuldmagter bilag 125, CS har været syg efter hjerneblødning med mere siden 26/11 2009 og omkring frem til 2013 CS har derfor ikke tidligere været stand til at kunne gennemskue den vildfarelse han var sat i,

Dette understøttes ved at selv

Advokat Søren Nav, som fik sagen der er anmeldt i 328/2013 Pengeinstitutankenævnet,

Advokat Thomas Schioldan Sørensen, som har stævnet Banken Sag BS 99-698/2015

Advokat Peter Sørensen, der har vejledt og støtte CS gennem hans Sygdom,
samt deltaget i nogle møder i Jyske Bank således Peter ville kunne huske for CS i det CS hukommelse dengang, var ret dårlig, og i øvrigt var syg også grundet en depression.

Hverken 3 Advokater eller CS selv har kunne gennemskue, hvilket bedrag jyske bank har udsat ham for, før ved **bilag 28, 29** hvor CS selv syntes det ikke kan passe med datoerne.

Jyske Bank har lavet en vildfarelse som næsten kostede CS alt.

En Vildfarelse som Jyske Bank prøver at udnytte frem til år. 2028
Ved at benytte en aftale der aldrig er indgået, uanset hvor mange andre fejl og tilbage holdte oplysninger der ellers er i aftalen **bilag 37**. såfremt en var indgået og det underlægende lån **bilag 31** var hjemtaget.

Såfremt dette låne tilbud **bilag 31**. var hjemtaget og indgået med bilag 37.
hvilken Jyske Bank er stævnet for i sagen, findes der stadig flere forhold.

BS 99-698/2015, CS har først kunne opdage at Jyske Bank hat løget i **Bilag 35 og 36**
Ved henvendelse til NK **bilag 28 og bilag 29,** februar 2016 at være blevet bedraget.

Bilag som er særlige for opklaringen findes alle beskrevet, med henvisninger til sagens kerne.

Bilags nr. 136 Bilagsliste af 22/3 2016 bilag 1 til 149.

Det er svært for anmelder at gennemskue bedrageriet i det der er mange forhold, overtrædelser kunne være dem som der henvises til, men dokumenter gerne materialet.

Forhold:

1. **Jyske Bank hæver uretmæssig, uden der er en aftalt eller er et lån at betale. For underslæb § 278. 3**

   Der er på konto 5050-1436559 forhåndslåns garanti. bilag **109,** 16/4 2009 hævet uretmæssigt, kr.13.517,36 der er ikke modtaget noget lån, eller hjemtaget lånetilbud bilag **11** CS modtager først lånetilbudet bilag **11**, 6/5 2009 dette underskrives bilag **38**, 19/5 2009 dette udbetales 6/7 2009 bilag **39**.

   At Jyske Bank hæver **kr.13.517,36** på CS konto for et lån der end ikke er modtaget et tilbud på må betegnes som bedrageri der ikke er nogle grund til at oprette en garanti uden der er et lån.
   Jyske Bank sikker sig derved en uberettet gevinst, og påføre CS som følge heraf et tab.

2. **Jyske Bank hæver til en garanti banken kunne havet nedskrive, 71 rente dage tidligere For Åger § 282**

   Der er på konto 5050-1436559 forhåndslåns garanti. bilag **109,** 2/1 2009 hævet uretmæssigt Ca. kr. 24.720 idet Jyske Bank har undladt at betale Nykredit det krævet beløb kr. 299.000 Som NK bad JB betalt 4/1 2012 bilag **135.** Jyske Bank sikker banken en uberettet gevinst ved at undlade at overfører de kr. 299.000 og herefter opkræve CS renter for lånet.

   JB har stillet garanti over NK hvorfor Beløbet skulle havet overført straks, i stedet for venter JB 71 rentedage, hvorved JB kan sikre banken en gevinst på kr. 24.720 som bliver uberettet et tab for CS i det banken hæver 3,5 % i provision for en garanti på kr. 4.300.000 selv om den faktiske gæld kun er ca. kr. 3.500.000 bilag 9, udnyttet JB at CS er i en vildfarelse, Hvis JB i stedet betalte NK staks hvad NK i bilag 135 om, ville CS kun skulle betale kr. 5.379 JB hæver kr. 31.100 hvorfor JB giver CS et uberettet tab **kr. 24.720** der kun har det formål, at give Jyske Bank en uberettet vinding.

   JB hævet tilsammen ca. kr. 257.000 provision på konto 5050-143659 bilag **109** se bilag **123**

3. **Jyske Bank, retter ik henvendelse til NK om garantien kan nedskrives til faktiske gæld For Åger § 282**

   Garantien som er givet over for Nykredit via forhåndslånet garanti, er ikke nedskrevet således JB uretmæssigt har påført CS en udgift på 3.5 % i provision senest omkring 1/1 2012 har CS en rest gæld på under kr. 3.800.000 JB hæver provision af kr. 4.300.000 hvorved JB sikker sig en uberettet gevinst på og påfører CS det samme tab,

   Det understøttes i bilag **43**, hvor CDO 12/10 2011 påstår at have bet om at garantien kunne nedskrives, til faktiske gæld, CS har efterlyst et svar, men må rykke igen 3/2 2012 bilag **71**, der er gået 171 dage uden at CDO skulle have fået besked fra NK, først nogle dage efter meddeler CDO at det vil NK ikke gå med til.

Der har været forsøgt at få akt indsigt mange gange, hvilket kan ses i bilagslisten bilag 136 JB og NK der begge ikke har, ville dokumenter noget, over for CS

Det skal understreges at JB har håndpant for kr. 4.300.000 i ejendommen, bilag **123.** Gælden er nedbragt med ca. kr. 500.000. i og med JB og NK ikke vil give indsigt kan CS kun formode at CDO ikke har spurt NK om at nedskrive garantien bilag **33**,

CS har rimelig grund til at tro at CDO lyver og ikke har spurt NK eller først efter mindst 171 dage har rettet henvendelse, CDO har løjet i bilag **36** hvor CDO påstår CS har omlagt lånet bilag **31** det kan bevises at lånet aldrig er hjemtaget.

Tabet er ikke opgjort af den uberettet gevinst JB har sikret sig, ved at fast holde CS Til at skulle betale provision af hele garantien, eller af kr. 500.000 som var afdraget.

4. **Jyske Bank hæver uretmæssig, uden der er en aftalt eller er et lån at betale. For underslæb § 278. 3**

Der er på konto 5050-1354141 bygge konto. bilag **112** og **113,** 15/4 2009 hævet uretmæssigt, **kr. 66.400** noteret tinglysning, JB har taget af kassen, hvad man så kalder dette, beløbet er ikke dokumenteret, man kan ikke fjerne eller lave noget uden der er underskrevet en hjemtagelse på et lån som **bilag 38**.

CS har ledt efter om der er nogle tidligere lån som NH oplyser i bilag **35**. hvor der måtte ligge en afregning som, eksempel bilag **129** ved et andet lån i JB

CS har først fået adgang til at se konto udskrift 8/4 2011 bilag **112** som er udleveret af CDO, der er kun posteringer på udtoget ikke saldi.

Der er ikke modtaget noget lån, eller hjemtaget lånetilbud bilag **11**
CS modtager først lånetilbudet bilag **11**, 6/5 2009 dette underskrives bilag **38**, 19/5 2009 dette udbetales 6/7 2009 bilag **39**. i forbindelse med lånet har JB lavet tinglysning 20/5 2009

5. **Jyske Bank hæver uretmæssig, uden der er en aftalt eller er et lån at betale. For underslæb § 278. 3**

Der er på konto 5050-1354141 bygge konto. bilag **112** og **113,** 16/4 2009 hævet uretmæssigt, **kr. 23.517,36** noteret låneformidling Nykredit, JB har taget af kassen, hvad man kalder dette,

Beløbet er ikke dokumenteret, man kan ikke fjerne eller lave noget uden der er underskrevet en hjemtagelse på et lån som **bilag 38**.
Der er ikke modtaget noget lån, eller hjemtaget lånetilbud bilag **11**

CS modtager først lånetilbudet bilag **11**, 6/5 2009 dette underskrives bilag **38**, 19/5 2009 dette udbetales 6/7 2009 bilag **39**. i forbindelse med lånet har JB lavet tinglysning 20/5 2009

6. **Jyske Bank påstår CS har hjemtaget et lån som ikke er hjemtaget, og udnytter dette. I det at bilag 37 er centralt til bilag 31. er det vigtigt at slå fast lånet ikke er hjemtaget CS har optaget en byggekredit bilag 117, og derefter lånetilbud bilag 11 af 6/5 2009 For Bedrageri § 279 / For Åger § 282 / For Mandatsvig § 280**

   Jyske Bank bedrager CS ved svig når JB påstå CS har et lån, som CS aldrig har hjemtaget. Jyske Bank sikre sig derved ikke kun en økonomisk vinding, på at fastholde CS til Bilag **37**. men påfører derved CS et tab, der ligger langt ud over hvad JB ellers sikre sig i uberettet økonomisk vinding.

   Til bilaget nr. **37**. oprettet 16/7 2008 har Jyske bank ikke forinden rettet henvendelse til CS for en aftale, Jyske bank har bare fremsendt et brev til CS bilags bunke, om en aftale banken ikke har truffet aftale om.

   Der findes en aftale bilag **60,** til det underlægende lån bilag **31**, lånet er ikke hjemtaget selv om Jyske Bank påstår dette, i bilag **35**. 19/2 2010, og at lånet er omlagt efterfølgende oplyses i bilag **36,** 9/1 2012

   Bilag **57**, 26/6 2009 hæver JB renter fra perioden 31/12 2008 til betalings dato 30/6 2008 bilag **37** første gang til, der hører til det underlægende lån, selv bilag **31**,
   Selv om der ikke er hjemtaget noget lån, JB ved lånet bilag **31**. ikke er hjemtaget, Jyske Bank kommer først med lånetilbudet bilag **11** 6/5 2009 som underskrives bilag **38** 19/5 2009

   Bilag **60**, telefonisk aftalt rente 15/7 2008, til det underlægende lånetilbud bilag. **31**
   Bilag **59** er en bekræftelse på af rente aftalen til det underlægende lån (som ikke er hjemtaget) lukkes pr 30/12 2008

   Bilag **37**. er efterfølgende lavet 16/7 2008 af jyske bank selv uden at kontakte CS for en aftale. der er alene Jyske Bank der har godkendt aftalen i bilag **37**
   Det underlægende lån, til både bilag **60** og bilag **37** er ikke hjemtaget, derfor både bilag **37**, og bilag **60** ikke bruget.

   Jyske Bank hævder at CS Storbjerg erhverv har hjemtaget lånet bilag **31** 20/5 2008
   NH bekræfter over for CS at lånet er hjemtaget bilag **35**, 19/2 2010, CDO oplyser i bilag **36** 9/10 2010 at CS har ændret det underlægende lån til swappen bilag **37**, som JB har fastholdt over for CS hænger sammen med det underlæggende lån bilag **31**.

   Jyske Banks Bestyrelses medlem Philip Baruch fastholder i bilag **70**, at CS har hjemtaget lånet der er det underlæggende lån til bilag **37** og ønsker CS dømt til at betale af på et lån som aldrig er underskrevet og hjemtaget,
   bilag **77** 19/3 2010 skriver NK at lånet bilag **11** er rente tilpasset førstegang.

Det er skærpende at Philip Baruch som har adgang til alle bilag, har tilbageholdt oplysninger for 3 advokater, der alle prøver at hjælpe CS i denne sag. derved har påført et økonomisk tab til advokater bilag **128** på ikke under **kr. 181.424** er ikke opgjort

Det må være bedrageri at JB hæver uberettet på CS konto bilag **57** og derved får Jyske Bank en økonomisk gevinst, som påfører CS et økonomisk tab, der er flere tiltag fra JB som forværrer CS handlemuligheder og fastlåser CS i et afhængigheds forhold til JB, som banken udnytter, blandt andet påfører CS et tab ved at tvangssælge en byggegrund bilag **141** til kr. 200 pr. m2 når prisen i dag er omkring 2.000 kr. pr. m2 bilag **73, 139, 140** bestyrelses medlemmet, Philip Baruch bilag **70** mener selv CS burde have opdaget det. Philip Baruch bilag **70** side 22 bestrider alt, og mener ikke bevis byrden er løftet,

Philip må føle sig ret sikker, da han ved de advokater som skal hjælpe CS ikke har opdaget det CS opdager, efter at alle bilag er vendt 50 gange således CS nu husker alle bilag JB har med vilje tilbage holdt oplysninger til meget stor skade for CS.

Jyske Bank har sikkert sig en økonomisk gevinst bilag **57**, tabet på swappen alene, er opgjort 28/12 2015 til et tab for CS på **kr. 1.319.403** hvilket er blevet en uberettet gevinst for Jyske Bank.

Ved at Jyske Bank har planlagt, at fastholde CS til bilag **37**, selv om der ingen aftale er , og heller ingen underlæggene lån er hjemtaget til bilag **37**, alligevel vil Jyske Bank prøve at påføre CS et tab i perioden 29/12 2015 til 29/12 2028 på **kr. 1.334.216,48** og derved en uberettet gevinst for Jyske Bank.

JB prøver i særlig grov karakter, gennem bestyrelsesmedlemmet, Philip Baruch bilag **70** at få CS dømt til at betale for en aftale der ikke er indgået / hjemtaget, under dække at fremvise bilag hvor Jyske Bank direkte, bilag **25** og **36** hvilket sidste bilag Philip Baruch selv fremhæver i bilag **70**

Det er særlig groft svig at Jyske Bank ved Philip Baruch tilbageholder oplysninger for at skjule at Jyske Bank har lavet Bedrageri, for at kunne fortsætte med at bedrage CS. ved at nægte at fortsætte swappen, selv om Jyske Bank bilag **73** indirekte har forlangt lånet bilag **11** ekstraordinært afdraget, når JB selv har lavet alle bilag der sætter NK som første prioritet til lånet der er blevet hjemtaget bilag **108**, det fremgår tydeligt at Jyske Bank er anmelder

CS spørger i NK bilag **28** 7/2 2016 om der er flere eller har været flere lån i NK ud over Bilag **11** som CS ved, uanset at JB skriver **35** og **36** at lånet bilag **31** er hjemtaget og omlagt. NYKREDIT besvare bilag **28**, med mail af 8/2 2016 bilag **29**. du har kun det ene lån som du modtager årsopgørelse på hvert år.

Her bliver CS næsten 100 % klar over at Jyske Bank Bedrager ham, NK svarede ikke på om CS har haft andre lån, hvilket kan være med overlæg, fortæl så lidt som muligt.

Efter nøje undersøgelser, af alle bilag fremgår at tydeligt der ikke er hjemtaget noget lån af bilag. **31**, 20/5 2008 alene datoen 19/2 2010 på den mail bilag **35** NH JB sender om at CS har lånet bilag **31**, stemmer ikke sammen med at lånetilbudet som CS modtager er 6/5 2009

bilag **11**, underskrives 19/5 2009 bilag **38**, at NH så 1 år efter oplyser CS i mail bilag **35** skulle have lånet bilag **31**. kan ikke lade sig gøre, hvorfor CDO ikke skal skrive bilag **36** 9/1 2012 for at holde CS i troen at nu er lånet pludselig blevet lavet om.

bilag **37** swap høre til et underlægende lån, hvilket fremgår tydeligt bilag **40**. samt **70 side 5,** hvor det bekræftes bilag **70 side 6** at CS ikke ønsker at spekulere i renten.

Konklusion er at CS er udsat for udspekuleret for et endog snedigt bedrag, end ikke 3 Advokater hat kunne opdage.

Bilag **134** JB skriver klart at CS ønsker høj sikkerhed, lav risiko har ikke planer om at indfri

CS optager en byggekredit bilag **117,** derefter får et lånetilbud bilag **11** 6/5 2009 som godkendes 19/5 2009 bilag **38**

7. **Jyske Bank tvinger CS til at sælge en byggegrund, for kun 200 kr. pr m2 og nægter For Skyldnersvig § 283. 1 / Åger § 282 / For Mandatsvig § 280. 1**

For at skulle afdrage Jyske bank bilag **45**, konto 5050-1354067 dette tydeliggøres i bilag **73** og **115.** Jyske påfører derved CS et tab.

at Jyske efterfølgende nægtet at have tvunget CS til at sælge byggegrunden bilag **105**, forstås ikke, da det er ret tydeligt i bilag **73**, side 11 og at JB bilag **73** side 2 bekræfter JB over for NK at stadig ikke vil modtage salgssummen,

Jyske Bank har tvunget salget, Jyske bank har udført pantebrevet bilag **108** der giver Nykredit oprykkende pant, dette pante brev vil ved en misligholdelse koste CS 20 % i rente. Ved at tvinge CS til salget og ikke ville modtage pengene, selv om de går til nedbringelse af bilag **37**. og bilag **31**, efter det JB mener. Påfører Jyske Bank CS et tab på salgs summen idet JB fortsætter med at hæve renter af pengene der kunne være afdraget.

Jyske Bank sikker sig derfor en løbende indtægt af salget bilag **141**, hvor JB kunne modtage salgssummen efter banken salgs krav i bilag **73**, salget er sket med overtagelse 1/7 2012 Jyske Bank indvilger først 24/11 2015 hvilket kun viser at Jyske Bank igen sigter efter der skal gå 3 år, således Banken kan på råbe forældelse, og måske beholde pengene de har sørget for at få som en udrettet indtægt, det er dog først 1/8 2013 at køber er klar til at betale,

Idet Jyske bank først 24/11 2015 bilag **73**, side 1 vil være med til at modtage salgssummen og nedbringe lånet, der er bilag **11**, kan det derfor ikke have været så presserende for Jyske Bank at kræve salget, hvis det ikke var alene for at skade CS.

Grunden er blevet tvangssolgt for 200 kr. pr. m2 i 2012 hvor der dengang var en salgs vurdering bilag **139** 675 kr. pr m2. et tilsvarende grundstykke i 2015 er ca. 2.000 kr. pr. m2 Bilag **139** opgøres til 5.043.600 kr. - salgssummen bilag **141**. 1.494.400 kr. = 3.549.200 kr.

Bilag **140** vurdering 2.000 kr. – 25 % = 1.500 kr. pr m2.
renter af 3.549.200 kr. i perioden 1/7 2012 til 1/4 2016 i alt **1.092.838 kr.**
Opgjort 11.200.000 kr. - 1.494.400 kr. = **9.705.600 kr.** ved en vurdering kr. 1.500 pr. m2

Hvorfor Jyske Bank har påført CS et tab på ikke under **kr. 10.798.438** som Bestyrelsesmedlemmet Philip Baruch i bilag **70. side 35** bestrider at CS har lidt et teoretisk tab, hvilken både anklagen mod JB og bilagslisten med henvisninger inkl denne forklaring understøtter.

Ved at tvinge CS til Salget, bilag **73**, og ikke vil medvirke før 24/11 2015 Har JB vist at banken på inden måde vil bidrage til at CS overlever bankens bedrageri, ved en konkurs var bedraget næppe blevet opdaget.

JB har givet CS et tab på omkring **kr. 40.000** ved at kræve CS først solgte grinden via ejendomsmægler bilag **73**.

8. **Jyske Bank tvinger CS at afdrage det lån swappen skulle hører til, fastholder swappen. For Bedrageri § 279**

Ved ikke at ville nedbringe eller slette swappen bilag **37**, efter salgs summen bilag **141** bliver modtaget, af NK bilag **72** aftalt mellem NK og JB bilag **73** side 1 og side 2

Må antages at være at bedrage CS, uagtet at **punkt 6. at der ikke er nogen aftale.**

Jyske Bank vil med forsat bedrage CS fremafrettet,
Uagtet der ikke findes en aftale.
Uagtet det er JB som har krævet lånet bilag **11** nedbragt, men

CS har ved flere lejligheder forsøgt at få JB til at lukke swappen bilag **37**, og gøre CS skadesløs.

Jyske på føre CS et **tab kr. 1.660** ved at tvinge CS til at sælge bilag **73** side 10
Jyske Bank har selv ved at anmelde ejer pante breve som bilag **108** sikret at NK skulle have Salgs summen efter JB går med til at medvirke i bilag **73 side 1** og NK derved får salgssummen, efter grunden er solgt 1/7 2012 bilag **141,** og jyske bank derved sikrer lånet i NK bilag **11** bliver nedbragt

Efter bilag **72** hvor handlen bilag **141** kan afsluttes, påfører Jyske Bank CS et økonomisk tab og samtids sikker Jyske Bank sig en uberettet økonomisk vinding fremad rettet til år 2028, på et lån Jyske Bank selv har krævet nedbragt, i NK men samtids selv fastholder at ville have CS betaler renter, af de penge Jb har krævet bilag **73** CS afdrog lånet med.

Bilag **37** sikre JB **Renter på 1.321.000 kr**. **frem til 2028,** beløbet er tilsigtet som planlagt hvilken samtid på føre CS samme tab, en del af disse renter kan henføres direkte som svigagtighed ved at Jyske Bank har krævet, CS nedbragte det underlægende lån bilag, **11** og

derfor sikre sig på særlig grov måde at udnytte, at CS er bragt i vildfarelse, og er kommet i et afhængigheds forhold til Jyske Bank hvilket Banken i særlig grov grad har udnyttet sig af.

tabet på **Renter på 1.321.000 kr** kan stoppes ved at lukke swappen,
inden der hævedes renter.

CS har haft Advokat Søren Nav på sagen, 328/2013 og
Advokat Thomas S Sørensen på sagen BS 99-698/2015 samt Advokat Peter Sørensen til at yde bistand i sagen, ingen af disse advokater har kunne se at Jyske Bank har fremlagt falske påstande, om CS nu havde hjemtaget lånet bilag **31**. som JB hævder eks. **bilag 35 og 36**

Det er særlig groft at Advokat Philip Baruch som også er i Jyske Banks bestyrelse, tilbageholder oplysninger, der kunne kaste lys over hvilket lån CS endelig har hjemtaget. Da Jyske Bank forsøger at få CS dømt ind i et lån CS aldrig har hjemtaget, hvilket JB er den første til at vide, idet JB har forfattet elle bilag, og sørget for lånetilbud.

9. **Jyske Bank tvinger CS til at sælge en grund uden selv at have ret til provenuet, er at udnytte CS er kommet i afhængigheds forhold, JB misbruger sin magt Magtmisbrug. For Bedrageri § 279 / For Skyldnersvig § 283.1 / For Mandatsvig § 280**

I det Jyske Bank tvinger CS til at sælge en bygge grund som Jyske Bank ikke skal have provenuet på, idet JB har anmeldt pant bilag **108** til NK som 1 prioritet, og som NK ikke har ydret ønske om at CS skulle sælge, har haft skadelig virkning, udover det økonomiske tab. punkt 7 grunden er handlet bilag **141** 1/7 2012

CS mister som følge af tvangs salget bilag **73**, helt sin økonomiske rådighed, hvilket JB lader ske som følge af det ikke hjemtaget lån bilag **31**
Ved at Jyske Bank efterfølgende har benægtet alt til dette krævet salg, bilag **73 og 105** har JB medvirket til at CS kom i fare for en personlig Konkurs, JB der har sikkert sig selv ved salgs fuldmagter både til CS private hus og erhvervs ejendom bilag **125,** samt ved ejer pant bilag **146** kr. 3.000.000 og ved bilag **85** kr. 2.000.000 opgørelse af sikkerheder bilag **87,**

Pante breve Bilag **85** og **146** bliver forrentet med 20 % såfremt CS ikke kan betale JB, det er JB der presser CS mod en Personlig Konkurs ved løbende at påfører CS flere og flere udgifter, når JB ikke selv skal have provenuet, for salget bilag **141** må JB have onde hensigter idet Banken kan spekulerer i CS går konkurs, således JB ikke mener at CS vil have mulighed for at opdage, CS slet ikke har det swaplån bilag **37**. som JB bruger mod ham.

At JB i tiden mellem salget og overtagelse bilag **141** 1/7 2012 til JB først efter 24/11 2015 vil godkende NK får provenuet bilag **73** side 1 viser kun at JB har brugt det ulige styrkeforhold og groft udnyttet at CS var kommet i et afhængighedsforhold til Jyske Bank

JB understreger dette ved at nægte at lave en deponerings konto bilag **73. side 2** herefter kan handelen afsluttes,
CS overlevede men med store økonomiske tab som følge af bilag **73 side 10** magt misbrug.

10. **Jyske Banks medarbejder Casper Dam Olsen overtræder tavshedspligten**

Måske er det ikke straffe bart, man Jyske Bank reger ikke på henvendelser.
Det er en overtrædelse af god skik for finansielle virksomheder, Bilag 70 side 9 nedrest

Jyske Banks Bestyrelse medlem Advokat Philip Baruch skriver at Jyske Bank kun skal efterkomme en anmodning fra finanstilsynet.

Vi skal derfor anmode Politiet, om at bede Finans tilsynet give Jyske Bank et påbud.

Casper Dam Olsen overtræder tavshedspligten, ved at fortælle åben om CS tidligere Revisor Frank Poulsens fra FP revision økonomiske forhold.

Dette gør CS i mail 3/2 2012 bilag **71** og sender den cc til ny revisor, således CDO ved det er delt. CS oplyser det ved flere lejligheder i Jyske Bank som ignorer alle henvendelser omkring brud på bankens tavshedspligt eks. bilag **83**, **84**

11. **Jyske Bank bruger samme konto til flere virksomheder samtidig og overlappende BYGGEKREDIT DER ER UODEN hvilket er medvirkende til at forvirre CS.**

Dette er med til at skabe en vildfarelse for CS, og skærpende at der forgår i en bank.
Det er en overtrædelse af bogføringsloven

CS har i forbindelse med byggekredit konto 5050-1354141 ikke haft adgang til at se hvilken penge der blev hævet fra kontoen.

CS har ikke haft se adgang fte sin net bank. kontoen er en intern konto hvilket fremfår af bilag **112**, dette bilag har CS fået udleveret af CDO 8/4 2011 først herefter har CS en kopi men uden Saldo,

CS har sendt regninger fra bygge budgettet bilag **20** til JB NH for betaling og fuldt med hvilken faktura der blev sendt ind til betaling, CS har løbende indsat betalinger i sit regneark Således CS kunne følge udgifterne, mens Jyske Bank sørgede for at regningerne blev betalt.

CS har i forbindelse med han er ved at være rask, efter sin hjerneblødning som han pådrog sig 26/11 2009 samt andre efterfølgende sygdomme heraf 2 indlæggelser, CS syntes ikke alt stemmer og ønsker at kunne kontrollerer 5050-1354141 Bilag **113** 3 sider.

CS retter flere henvendelser til Jyske Bank for at få udleveret konto udskrifter han kan kontrollerer. Cs skriver til JB bilag **94** 14/8 2015 at der ønskes adgang,
rykker samtids for akt indsigt som der er bet om siden 2013

CS skriver igen 16/8 2015 bilag **94**, kopi er fundet på bankens hjemme side under net post, så han ikke behøver den, og oplyser at kunne se der er 2 forskellige cvr nr. tilknyttet kontoen

Dette svare JB ikke på. CS har ved flere lejligheder rettet henvendelse omkring at der er 2 virksomheder som benytter samme konto, overlappende og samtids. bilag **93, side 2**

CS skrev til JB bilag **138**, at han søgte modkonto til hævet kr. 1.000.000 JB kunne ik hjælpe Beløbet er fundet på 5050-1354141 bilag **113**

Der fundet 2 kopier af aftaler på konto 5050-1354141 Jyske Bank har heller ikke her medvirket til opklaring.
Bilag **111** er på cvr. 15688149 med udløb 1/8 2008 aftalen kan forlænges.
Bilag **110** er på cvr. 23374476 med start 9/6 2008 altså før bilag **110** udløber

Det er ikke muligt at vide hvad der er hvad efter som JB blander alt sammen efter hvem der nu er på arbejde den pågældende dag, bilag **113** viser tydeligt man ikke ved Hven der er hvem

12. **Jyske Bank godkender bygge budgettet, bilag 20 der er fyldt med fejl, og lader det være CS ansvar om det hænger sammen,**
Bemærk der er for JB åbenlyse fejl som Banken tier med, so Provision og Renter mm. Beløb som enhver Bankrådgiver ved skal medtages i et budget.
For Åger § 282 & § 300

CS udlever forud for byggetilbudet et budget bilag **20**, som er budgettet lånetilbud bilag **11** gives ud fra, NJ i JB lader der være op til CS at opdage fejlen, NH spørger flere gange om CS har husket alt, CS kikker igen og igen, mener alt er med. NH i JB får budgettet til godkendelse, og skal sende budgettet til godkendelse i NK budgettet bliver godkendt og låne tilbudet bilag **11** kan komme i spil,

I løbet af bygge fasen bliver CS ringet op af CDO JB der oplyser der ikke er flere penge på bygge lånet, det forstår CS ikke da alle udgifter er noteret, CS kommer straks ned i Banken og vil gerne se kontoen, CDO viser på sin skærm at der ikke er flere penge at bygge for, CS ser på skærmen at der er flere beløb han ikke kender til, og spørger CDO hvad det er for nogle beløb

CDO svare hertil at det er de penge vi (banken) skal tjene

Casper sender kort efter en mail bilag **100** 8/7 2009 hvor han skriver:
Som nævnt får vi en udfordring da renter, provisioner og tinglysningsomkostninger ikke er medtaget i dit byggebudget. Pt. er der brugt ca. 514.000 kr. på det og samlet vil det kunne løbe op små 800.000 kr. når det hele er færdigt. Jeg skal høre dig om du har mulighed for at finansiere dette via private midler,

Jyske Bank må have været i Ond tro da Banken godkender et budget med så åbenlyse fejl. CS har siden 28/8 2013 bilag **4** første gang ved henvendelse i NK og efterfølgende i JB bet om aktindsigt, der er stillet klare spørgsmål på hvem der har godkendt bygge budgettet bilag **20** der er lagt til grund for lånetilbudet **bilag 11.**

Der er søgt oplysninger om hvem der har godkendt budgettet bilag **20**. i snart 3 år. både NK

og JB er tavse. Eks. Ønsker indsigt bilag **5, 6, 7, 8, 21, 23, 25, 91, 93 133,**

Jyske Bank må have planlagt ikke at oplyse CS at han allerede, ved godkendelsen af budgettet, bilag **20**, var på vej ind i et afhængigheds forhold, der vil vise sig at blive, til en god forretning for Jyske Bank, og påfører CS store tab.

Efter et møde i JB hvor Peter Sørensen er med, oplyser JB nu til CS at han blevet en dårlig Kunde, dette ænder ikke JB i at kræve større og støre sikkerheder.

13. **Der er taget overpant mange gange grundet en aftale det ikke er indgået, i forbindelse med den vildfarelse, CS er kommet i blandt andet grundet et af Jyske Bank skabt afhængigheds forhold i det banken, allerede ved godkendelse af Budgettet bilag 20 For Åger § 282**

Jyske Bank har tilskyndet at CS hjemtog et lån der er så åbenlys fuld af fejl **bilag 20** Hvilken CDO bekræfter i **bilag 64.**
CS har siden 2013 forsøgt at skaffe oplysninger omkring hvem der har godkendt budgettet **bilag 20**, hverken Jyske Bank eller Nykredit har, ville besvare dette og andre spørgsmål, CS er forsat udsat for vildfarelse, der er særlig groft at det 2 banker der tilsyneladende dækker over hinanden for at modvirke at CS kan opklare hvem der har gjort hvad, overpantet gør at CS bliver fastlåst i et afhængigheds forhold til Jyske Bank og Nykredit samtids

CS lider store tab som følge af ikke at kunne ændre sine lån, eller afdrage hvor han ønsker. Derfor er Nykredit også anmeldt for dels at tilbageholde oplysninger der kan afdække det som Jyske Bank laver.

Tabet kan opgøres til unødige tinglysninger for ikke nødvendige pant, at det underlægende lån **bilag 31**, ikke er hjemtaget og deraf heller ikke swappen **bilag 37** (er ikke aftalt)

Forværre kun CS den afhængighed Jyske Bank holder CS i

Det underlægende lån **bilag 31**. som høre til en swap aftale, beskrives klart i **bilag 70 side 5- 3.3** skrevet af Philip Baruch **bilag 40**, med flere bilag beskriver det også I Lund Elmer Sandager svarskrift 10/9 2015 på CS Anklage BS 99-698/2015

Det er skærpende at Jyske Banks Advokat Philip Baruch forsætter med at tilbageholde oplysninger omkring, den vildfarelse CS er ledt hen i, og at banken ikke vil medvirke til en opklaring.

Der er ikke misforståelser om at CS har ønsket at lave den spekulation i rente udvikling, hvilket, Philip Baruch bekræfter i **bilag 70, side 6 nederst.**

Jyske Bank fastholder 14/3 2016 **bilag 127** at det stadighed er nødvendigt at have den høje Sikkerhed, CS bilaget indeholder en opgørelse over gæld og sikkerhed, **bilag 87** sikkerheder

Alene grundet krævet sikkerheder som en følge af **bilag 31**. og i **bilag 37**

14. **Hvis CS skulle have hjemtaget lånet bilag 31. og lavet en ny swap aftale bilag 37**
Har Jyske Bank klart overtrådt deres oplysnings pligt, og overholder ikke aftalen selv.
JYSKE BANK HÆVER FØR TID / OVERSIKKERHED
For Åger § 282

Jyske Bank oplyser ikke at banken starter med at hæve kr. 205.808,74 **bilag 116**
Efter lånetilbud bilag 31. 20/5 2008 kr. 4.328.000 kr.
De kr. 205.808,75 som JB starter med at hæve i gebyr 16/7 er i omregnet til 4,76 %

Dette mener jyske bank i deres svarskrift **bilag 70**, er ubetydeligt, og at CS i øvrigt selv kunne have opdaget dette, herefter Philip Baruch fremlægger log filer,
hvilket understøtter at Philip Baruch viste besked om alle de oplysninger der fandtes i sagen

Philip Baruch har vendt hvert bilag, og kunne have vist CS for længe siden at CS ikke har hjemtaget lånet **bilag 31**, Philip Baruch vælger ikke at oplyse dette, og medvirker derved til at fastholde CS i den vildfarelse Jyske Bank har bragt han i **bilag 70 side 22**

Der er klart misforhold i den aftale **bilag 37**. oplyste dato for betalinger, i det faktisk ingen af hævningerne overholder de i aftale **bilag 37.** datoer, hvor der skal betales, **bilag 57, 58**

Hvilket igen har økonomisk skade for CS. og uberettet økonomisk vinding for JB **bilag 98**

Jyske Bank hæver for tid. hvilken bringe CS i en risiko for at ikke kunne overholde sine forpligtelser som Jyske Bank kan udnytte og tager sig betalt for, ved at hæve. Morarenter

HER er tabet ikke opgjort indsat et beløb kr. 20.000 33 rentedage af 4.100.000 -

Sammen hold **bilag 37**. med datoer for hvornår jyske bank skulle hæve, med **bilag 57, 58**
Og sammenhold med restgælds oplysninger **bilag, 9**
(nykredit oplyser ved henvendelser, at de ikke har de tal der mangler i **bilag 9**)

Jyske Bank hæver for tid hvilket alene giver banken 33 rentedages uberettet vinding, på den i aftale **bilag 37** oplyste rest gæld, hvilket igen giver CS et tab, **bilag 57, 58.**

(så frem lånet **bilag 31 lånetilbud af 20/5 2008** var hjemtaget)

CS har som følge af overpant grundet et låne der ikke er hjemtaget, alene på
bilag 85, 106 et tab **kr. 9.800** 23/3 2011 ejerpantebrev hæves med 500.000 **bilag 106, 107**

CS har som følge af overpant grundet et låne der ikke er hjemtaget, alene på
bilag 86 et tab **Kr. 9.800** 6/5 2011 virksomhedspant se opgørelse **bilag 87**

Som en direkte følge, af **bilag 37,** swappen, har NK hævet Bidraget på lånet **bilag 11**

Dette sker efter NK opdagede, CS lån umiddelbart hang sammen med en swap, **bilag 37** da JB ikke selv har oplyst til NK

Om dette, **lydfil 23** og del afskrevet **bilag 23**, dette bekræftes **bilag 22** at swap altid er dyrest i bidrag, hvor for oplæget **bilag 10** med oplyst bidrag på 0,8 % se også **bilag 9**
Hvor man kan se bidraget stiger til 3 % umiddel bart efter NK kan se regnskabet

Har forsøgt at får aktindsigt mange, **bilag 33** og med specielt dette spørgsmål eks. **bilag 30**

der understøtter hvornår NK kan opdage **bilag 23** samtalen, at der er lagt et swap **bilag 37** ind i lånet fra NK **bilag 31** (**bilag 11**)

CS har derfor igen lidt tab ved at JB har fortiet og løjet omkring bidraget, hvorfor CS har lidt et tab på 2,2 % af lånet fra det tidspunkt Nykredit opdager hvad Jyske Bank har lavet og som en følge der at sætter bidraget op med ca. 300 % hvilket igen gør der svært at ikke gå personligt konkurs, og JB kan tage alt fra CS

TABET er ikke udregnet
men skønsmæssigt opgjort fra 1/4 2012 til 31/12 2015 til ca. **kr. 239.000** grundet swappen,

Nykredit fastholder bidraget på 3 % grundet swappen, selv om belåningen kun er 20 %

Dette dokument
Kan anvendes selvstendigt som anmeldelse eller er et arbejdes / hjælpe dokument

til den anmeldelse som
Advokat Peter Sørensen Indgiver over Jyske Bank. Anmeldelsen forlægger 23/3 2016