



Carsten Storbjerg

Bilag 192.

Side 1-4.

Brev anke styrelsen 16/1 / indbringe klage til advokat samfundet / frist fået til 18 februar for at finde ny adv

Carsten <[redacted]>
Til: "ts@rodstenen.dk Advokat Thomas Scholdan" <ts@rodstenen.dk>

20. januar 2018 kl. 14.33

Hej Thomas



Jeg har fået 1 måneds frist til at finde advokat, til 18 februar

Og forbereder i mellemtiden selv sagen til retten.

Jeg har noteret at have indbetalt 180.558 kr. Til dit kontor.
Samt en del til Søren Nav.

Lundgrens har fået kopi af sagen samt de
mapper klager har afleveret til Rødstenen
deriblandt også politianmeldelsen Bilag 169.
170. 171. dette i mappe med bevis bilag.

Thomas Scholdan Sørensen bekræfter Bilag 191.
at have sende sagens ringbind til Dan Terkildsen
Lundgrens

Tilsvarende klager har skrevet 100 gange til
Lundgrens at der er brugt svig og falsk og dette
skulle fremhæves, med de mange forhold. har
Rødstenen siden februar 2018 fået samme
instrukser, som eks. Bilag 175. 12-02-2018.

Hvor af en stor del er spildt, da jyske Banks advokater har løjet og fremlagt usande oplysninger, i ankenævn og for retten.

Bla.
at jyske bank v/ advokat Morten Ulrik Gade for sig selv og bankens direktion og ledelse. **se eks klage Bilag 88. 89. 90.**

enten ikke har svaret, eller svaret DIRÆKTE forkert, på mine henvendelser fra maj 2016 omkring
se 31-05-2016

Mit brev / mail til Morten Ulrik Gade maj 2016

Gentaget 25 maj 2016
hvilket er besvaret til dig 31 maj 2016 **ved Bilag 181**
Som både usandt og på en vildledende måde, dette for at kunne fortsat skuffe i retsforhold.

Jeg leder i den forbindelse efter domme, men har ikke samme muligheder som en Advokat.

BS 43C-3825/2009

Handler denne dom, ikke om at advokater skal svare, selv om svaret er eller kan være kriminelliserende.

Hvorfor skulle klienten have en anden advokat til at spørge Rødstenen advokater, om de har fremlagt deres klients påstande for Jyske bank og dets advokater.

Når man skriver til en advokat i en sag der kræver et svar, skal de svare

Du er anmodet at stille samme spørgsmål, og bet om at bede jyske bank fremsende beviser.

Som

1. Fremsendt bevis for låne optagelse af lån i Nykredit 4.328.000 kr. I henhold til tilbud 20 maj 2008

2. Bevis at jeg har aftalt og godkendt en rente bytte 16-07-2008

(til 1. Hvis lån 4.328.000 kr. er optaget)

Rødstenen spørger aldrig Jyske Bank / Lund Elmer Sandager, og hvis Rødstenen efter klienten opdagde at Thomas Scholdan Sørensen løj over for sin klient, "beviser haves" ikke selv havde trukket sig, ville Rødstenen være blevet fyret, ganske som Lundgrens. Lundgrens skulle have trukket sig, men Lundgrens valgte at arbejde for at skade klientens retssikkerhed, ved ikke at svare klient, og ikke fremlægge klientens påstande

ANMÆLDELSE TIL ADVOKAT SANFUNDET.

Jeg skal beder dig anmelde

Lund Elmer Sandager ved navne

Jyske Banks advokater Som Morten Ulrik Gade
Til advokat samfundet som før anbefalet og anmodet

Bilag 192.

Side 2-4

DU SKAL SELV LAVE ANMÆLDELSE, da det har skadet din klient mig unødigt.

Jeg kan ikke sende ANMÆLDELSEN, og beder dig efter de advokat etiske regler

PHILIP BARUCH & De andre medvirkende advokater fra Lund Elmer Sandager

MORTEN ULRIK GADE advokat fra jyske bank

Du er herved oplyst om at disse advokater har løjet og fremlagt usande oplysninger i sagen for at skuffe i retsforhold

Hvilket er skrevet tidligere.

At jeg er nu kommet 21 måneder bagud i forhold i jyske bank.når jeg skal sætte en ny advokat ind i sagen på ny, og sagen skal have de nye forhold skrevet ind, skyldes at jyske bank via deres advokater har løjet og fjernet bilag i sagen, for at skuffe i retsforhold

Lundgrens bliver fyret **Bilag 142. 143. 24-09-2019 21 måneder mere.**

KOPI AF BREV TIL ANKE FOR FRI PRICES

Frem hæver bare forhold / bilag der allerede er indsendt. Matrikel kort er også fremlagt af Søren Nav for klagenævn

Klienten fremlægger selv deres påstande 27-10-2019. **Bilag 153.** og leder så efter en ærlig advokat, som her 05-05-2020 er klar til at fremlægge klientens påstande mod Jyske Banks koncern for at bruge svig og falsk i bankens forretninger. Man kan vel godt sige Lundgrens og Rødstenen har kostet klienten 44 måneder for sagen første gang bliver fremlagt af den advokat der skal sørge for at klienten får retssikkerhed, nu både Lundgrens og Rødstenen har modarbejdet klienten

Jeg har i øvrigt oplyst proces bevilling hvad der i bilag kan ses fra sagens anlæggelse, hvis man kikker i bilag

Misbrug af fuldmagt til andet formål end hvad det er givet til

SOM AT

Tinglyse 16-04-2009 (reservere) på forhånd pant i en grund der ikke findes.

Retter i en fuldmagt og bruger denne som fuldmagt til et andet bygge projekt, end hvad den er givet til.

1.s. grunden er udstykket 30-01-2009

Til 1.ay. Og. 1.ar.

Jeg søgte tilbud på et projekt, 1 grund der evt. skulle udstykkes fra 1.s og med et ariel på 1599 m2

Tilbud er på 4.328.000 kr.

Dette projekt bliver kasseret, men jyske bank har i OND TRO

løjet tilbudt til dette projekt optaget jyske bank skriver ved en fejl 16-04-2009 at de beder Nykredit hjemtage dette lånetilbud

Jyske bank har byttet renter siden 01-01-2009

30-12-2008, for et lån der aldrig har eksisteret, ud over i Jyske Banks svindel foretninger

g bliver af mig anmodet om et nyt tilbud til et andet bygge projekt på en anden grund, som på dette tidspunkt er udstykket **Bilag AB. ellers kan Jyske bank jo ikke forsøge at hjemtage et lån på 4.328.000 kr. uden om klienten, der har været inde i Jyske Bank Helsingør, og vis Nicolai Hansen det nye projekt, budget og beder om et nyt tilbud, JYSKE BANK har allerede startet en renteswap 30-12-2008 fra 16-07-2008 for ikke at blive opdaget, forsøger banken mod klienten instrukser, og uden gyldig fuldmagt at optage lån, der vil give jyske bank ca. 2.500.000 kr.**

→ Det må stå helt klart for jyske bank 16-04-2009 at jeg ikke har noget lån på 4.328.000 kr.

Og at i det nye tilbud på et nyt byggeprojekt dette på 1.år. Og ikke 1.år som jyske bank tinglyser i, Hvordan jyske bank kan tinglyse i både 1.år og 1.år må de forklare retten

Med jeg beder dig indberette deres advokater til advokat samfundet for uetisk og sikkert i OND TRO at have løjet for at skuffe i retsforhold

Jeg ville gerne selv indsende en klage, men finder at de har løjet over for rødsten advokater for at skuffe i jeres klients sag

Hvorfor jeg finder det rigtigste at det er rødsten advokater som indberetter

Dette kræver dog at klientens sag fremlægges. og det har flere rådne advokater senest ved Lundgrens modarbejdet

Jeg skal nok selv som aftalt på telefon mødet 18-10-2017 politi anmelde jyske bank

Men først efter sagen har været i byretten og politi anmeldelsen kan knyttes til sagen,

og forhold i sagen fra byretten, som jyske bank har skjult og som jeg derfor ikke tidligere har haft kendskab til,

jeg mener derfor der herefter kan ske efterforskning for bedrageri, det har haft det formål at bedrage mig for mindst 2.5 million i renter,

vred en faldt rente bytte, til et falsk lån, på et projekt der er kasseret og iøvrigt til en grund der ikke findes

FAISK

:-)

Jyske bank ved frem til 16-04-2009 der ikke findes noget lån på 4.328.000 kr

Ellers ville de vel næppe bede Nykredit sende en udbetalings anmodning

(skriver forkert år på bilag 1080. Men det giver sig selv.)

PS

Den seneste indbetalte regning 47.500 kr. syntes ikke længe rimeligt, da mine oplysninger, i perioden februar 2016 til sagen ikke er anvendt over for sagsøgte

→ Har du er forlag på kreditering, helt eller delvist.

SALEDES VI IKKE SKAL BRUGE MERE TID PÅ DETTE.

Modsat Rødstenen der selv har krediteret deres opkrævet honora, har Lundgrens 02-05-2020. fremsendt et påkrav selv, om klager skriver 30-03-2020 Bilag 168.

Lundgrens der har fået 100.000 vil have knap 100.000 kr. merer for at have skadet klientens retssikkerhed, og for ikke at have fremlagt klientens sag for retten Klientens påstande som klienten er blevet Betalt for ikke at fremlægge, med mindre 6 ansatte ikke kan læse

Jeg har før anmodet dig, for på dine vejen, at indberette Lund Elmer Sandager for advokat samfundet vil du venligt indbringe sagen for advokat samfundet.

Jeg er ved at skrive min historie, således jeres navn beste muligt holdes ude.

og de kommer aldrig, så Har Rødstenen overhoved sendt det, NÆPPE

Jeg kan i øvrigt oplyse at brevet i skriver er sendt 1 dec. 2017 ikke fremkommet.

Jeg har skrevet, jeg ikke mener min sag er varetaget rigtigt.

Første tilsidesætter Scholdan sine pligter dernæst tilsidesætter Terkildsen sine pligter Hvilket er grunden klager først får fremlagt deres sag og påstande 4 maj 2020. Bilag følger af processkrift 3.

Jeg har ikke planer om at fortage mig yderligere, da jyske bank og deres advokater er målet for min galle.

Undskylder hvis jeg har brokket mig med urette.

Kan stadigvæk bevise at 2 advokater Thomas Schioldan Sørensen og Rasmus Lindhart Jensen fra Rødstenen advokater løj over for klienten.

Kopi til anke hvor sag skæres til
Som jeg skriver køres sagen.

Løj at det 18-10-2017 blev aftalt, at hæve sagen mod Jyske bank, hvis Banken ikke ønskede et forlig, så klager ved at danske advokater lyver og dækker over de andre advokater som også lyver, eller der vil skade klientens retssikkerhed

Du må ikke vider sende kopi af min mail til jyske bank, da banken nok tror jeg er for dum til at tage dem for bedrageri.

Og der er det sagen handler om **Svig og falsk.**

:-)

**eller Bedrageri og Dokumentfalsk
det kan nok kun politiet efterforske,
men der er ikke noget hjælp at hente.**

Mvh Carsten

Sendt fra min iPhone

I Lundgrens går de skridtet videre, HER UDDANNES FREMTIDENS ADVOKATER, der er tilskade for retssikkerheden

Hos Lundgrens lærer eleverne, at manipulere klienterne, at modarbejde klienternes svig sager ikke må blive fremlagt retten.

Samtidig lærer Lundgrens Eleverne, så at sagsøge de klienter, de selv har været med til at manipulere og modarbejde i at deres klients påstande ikke blev fremlagt, hvorved Lundgrens eleverne lærer at skade deres klients retssikkerhed allerede under uddannelsen, for så at rette store krav mod klienten, for at Lundgrens har skadet klientens sag og retssikkerhed.

Altså når klienten ikke vil betale for at Lundgrens har manipuleret deres klienter, og dermed skadet klientens retssikkerhed og sag, gør de samme Lundgrens elever / ansatte klar til at stævne deres egne klienter, som Lundgrens advokater lærer dem op til.

Mens Lundgrens kan tælle de millioner op, som Lundgrens har tjænt ved at arbejde for modparten, her Jyske bank A/S



Domstolsstyrelsen ankestyrelsen 17-01-2018 rettet brev med 4 bilag, afleveres erstatter der er fremsendte 16-1 på mail..doc
61K

**På samme måde som klager har bevis for at Rødstenen advokater har løjet overfor klager.
Har klager beviser for at Lundgrens står bag masivt at have manipuleret i klagers påstande.**

**I såfald Nogle fra Lundgrens elever som Mette Marie Nielsen, Emil Hald Winstrøm, Jens Gunnet-Nilsson.
Og advokater som Dan Terkildsen, Sebastian Lysholm Nielsen, kordinator Pernille Hellesøe, Bogholder Vibeke Norsk
Ikke har læst og forstået at klientens påstande indbefatter brug af svig og falsk.**

Vil klager hævde at Lundgens er Korrupte, og indbefatte i klagen her, til at kunne indkalde Lundgrens ansatte i sagen mod Jyske Bank A/S for brug af svig, for at sansynlig gør at Jyske bank A/S har gjort brug af bestikkelse i form af retur kommission, for at skade Lundgrens klients sag mod Jyske Bank A/S der realt handler om Bedrageri mod bankens kunde