

Retten i Viborg  
Klostermarken 10  
8800 Viborg

BILAG 101.

28-12-2018

[viborg@domstol.dk](mailto:viborg@domstol.dk)

**Fremlæggelse af Bilag del 2.**

Vidneforklaring side 2 af 2. for Restbilag

**Sagsnr. BS 1-698/2015**

vedr. Bilagslisten **Bilag 98.**

Kære Domstol.

I forbindelse med sagen hvor vi er part, og de bilag vi finder er vigtig for sagen, ikke ses fremsendt retten, **fremlæggelsen er for vores retssikkerhed, og at retten ser på vores fremlagte bilag.**

Vi fremsender her Del 2. som er vores vidneforklaring hvilket vi ønsker at afgive / oplæse for retten, under hoved forhandling.

VIDNE Forklaringen del 1 og 2. som er vi vil oplæse i retten.

Understøttes af bilagene som vi beskriver i bilagslisten **Bilag 98.** samt at forholdet i mod Storbjerg Erhverv ApS fortsættes ved **Bilag 99.** 28-12-2018 på trods af de mange fremsendte breve til Lund Elmer Sandager advokater og Jyske Bank siden april. 2016, hvor vi har anmodet selv CEO Anders Christian Dam og Koncernledelsen, bevise at vi har optaget det af Jyske Bank påstået underlæggende lån på 4.328.000 kr. **Bilag 30.** i Nykredit, som banken har fremlagt det for ankenævnet **Bilag 35.** og overfor retten.

Koncernledelsen nægter kontinuerligt at svare eller bevise Storbjerg Erhverv har et underlæggende lån. **Bilag 30.** for en rentesikring i Jyske bank, den godkendte **Bilag E.5.** som jyske bank efter denne er lukket **Bilag 29.** selv 16-07-2008 laver og indsætter en ny **Bilag 1.** denne er derfor ikke aftalt.

Vores her delvise vidneforklaring til hovedforhandling, handler om alle bilagene fra **Bilag 98.** bilagene er yderst vigtige for sagen da de understøtter denne vidneforklaring, forklares ved Del 1 & her Del 2.

Når Storbjerg Erhverv først sent opdager at der nok ikke findes noget underlæggende lån, er det dels grundet Carsten Storbjerg var syg, hvilket er forklaret ved **Bilag. 93. til 97.**

Carsten Storbjerg forsøger at undersøge ved Nykredit. om der er udbetalt et sådanne lån, som Jyske Bank har påstået eks. **Bilag 30.** og ved **Bilag 45. side 3.** 15-04-2009 har taget 66.400 kr. for, og igen 16-04-2016 tager 23.517,36 kr. for i låneformidling. Ligeledes ønsker Carsten Nykredit svare om dette lån bagefter er omlagt, som Jyske Bank skriver 09-01-2012 i **Bilag D. Nykredit svare ikke.**

Storbjerg Erhverv stævner Nykredit for at få svar, først herefter svare Nykredit undvigende, vi får **Bilag 28.**

Vores forklaring er også at Bilag Y. vedrører et Projekt 1. Bilag 31. 32. 33. 34. dette projekt er kasseret. Alle bilag for tilbuddet **Bilag Y.** bortfalder 20-11-2008 hvor tilbuddet udløber, og som Nykredit **Bilag AG.** Side 4/6 skriver er bortfaldet.

Herefter arbejder Storbjerg erhverv på et nyt og andet projekt 2. hvilket er fremlagt, Nicolai Hansen Jyske Bank **Bilag 36. 38.** Nicolai Hansen gennemgår med Carsten Storbjerg Budgettet **Bilag 36.** for om det passer og om alt er medtaget, før Nicolai oplyser han vil sende Budgettet til Nykredit for et nyt tilbud. Dette sker dog ikke.

**Bilag 36.** er rettet af Nicolai som desværre ikke ser der mangler Provision & Renter til jyske bank i Budgettet, og ved **Bilag 37.** oplyser Casper Dam Olsen 08-07-2009 at dette ikke er medtaget i Budgettet, og spørger om Storbjerg selv har små 800.000 kr.

Storbjerg Erhverv, har efter Projekt 1. og der med tilbud **Bilag Y.** er kasseret, fremlagt projektet 2. hertil opnås byggetilladelse, **Bilag 40.** 24.03.2009. Storbjerg beder herefter Jyske Bank om et nyt tilbud, dels er projektet et andet, og "aftaleloven § 2." for et tilbud er klar. **Bilag Y.** udløb 20-11-2008.

Selv om Jyske bank forsøger at hjemtage det udløbte tilbud **Bilag Y.** ved fremsendelse af **Bilag AB.** 15-04-2009.

Bør Jyske Bank som Danmarks andenstørste bank kende "aftaleloven § 4."

Når Philip Bauch alligevel 05-11-2018 fremlægger **Bilag AD. AC. AB. Y. Æ. Ø. Å.** for at fastholde **Bilag 1.** Gøres det gældende at alle disse bilag omhandlende tilbuddet Bilag Y. og som blev underskrevet 10-07-2008 kun var for hvis lånet blev hjemtaget, som Nicolai Hansen forklarede, bilagene skulle altså kun bruges hvis det tilbudte lån 4.328.000 kr. blev hjemtaget.

**Det gøres Gældende.** At det er kunden selv der bestemmer om et lån skal hjemtages. **Bilag 41.**

Det er IKKE Jyske Bank der bestemmer om en kunde vil hjemtage et lån, selv om Jyske Bank ved **Bilag 7.** fra 10-07-2008 der er en begrænset fuldmagt, og alene er lavet, og kun er gældende for **Bilag Y.** til projekt 1.

Selv om dette tilbud og fuldmagten **Bilag 7.** er udløbet 20-11-2008, forsøger Jyske Bank ved **Bilag AB.** direkte imod Carsten Storbjerg's anvisning, og uden gyldig Fuldmagt, at optage et lån på 4.328.000 kr. for at kunne fastholde en godkendt rentebytte **Bilag E.5** på 4.328.000 kr. hvilket er direkte imod Kundens ønske.

Storbjerg Erhverv fastholder at jyske bank handler i strid med redelig bankforretning, ved at handle imod kundes anvisninger, og handle uden gyldig fuldmagt. "aftaleloven § 11." Jyske bank har dermed overskredet sin beføjelse, og en retshandel er ikke bindende.

Selv om Jyske bank retter i **Bilag 7.** 19-05-2009 og fremlægger dette bilag som **Bilag K.** uden at oplyse til Domstolen at datoen for genanvendelse af det udløbte **Bilag 7.** er lavet af Nicolai Hansen, således han slap for at lave en helt ny fuldmagt 19-05-2009. til tilbud af 06-05-2009 **Bilag AG.** For Projekt 2. hertil laves papirende igen klar **Bilag 39.** Jyske Bank laver flere bilag klar 28-05-2009 **Bilag 76.** til hvis lån skal hjemtages, hvilket sker 03-07-2009 ved **Bilag AH.** udbetaling sker **Bilag AJ.** 06-07-2009

At Jyske Bank **Bilag 37.** ikke har set gebyr og renter i budgettet **Bilag 36.** mangler, og budgettet ikke kan bruges, hvorfor Kunden 2 dage efter hjemtagelse, skal optage et nyt lån, **Bilag 85.** Jyske bank har ikke lavet tilsvarende opgørelse for hjemtagelsen af Lånet **Bilag AH.**

Før lånet **Bilag 85.** optags laver Jyske Bank en risiko profil **Bilag 84.** juni eller Juli 2010 af Carsten Storbjerg heri står der.

***”Ønsker høj sikkerhed og lav risiko, og Carsten har ingen planer om at indfri eller afvikle på lånet.”***

Dette stemmer på ingen måde sammen med det som jyske bank laver og udsætter deres kunde for, når Jyske Bank **Bilag 49.** også fremlagt som **Bilag C.** allerede 3 måneder efter, **Bilag 84.** er lavet.

Jyske Bank *”Overvejer fra salg af byggegrund, pant i anparter, virksomheds pant, forhøjet ejerpantebrev.”*

Jyske Bank fremhæver 05-11-2018 **Bilag X.** som har oplyst et Bidrag på 0.8 % til Tilbud **Bilag Y.** Jyske Bank har ved fremlæggelsen af tilbuddet **Bilag Y,** forklaret at en rente bytte (som **Bilag E.5.**) ville værre billigere og helt sikkert bedre end et normalt obligationslån, hvilket heller ikke var sandt, hertil fremhæves **Bilag 46.** bidraget er højere end på andre låntyper. **Bilag 47.** bidraget er 3 % og restgæld på 1.140.217,18 kr. Jyske bank hæver renter af 2.927.634,98 kr. **Bilag 48.**

Altså efter jyske bank krævede byggegrunden Bybjergvej 45-47 solgt ved **Bilag 49. 50. 51. 52. 53. 54. 54.** Jyske Bank benægter dog dette over for retten ved **Bilag E.1.** og **Bilag 90.** og ville derfor ikke afslutte det af jyske bank afkrævet salg. **Bilag 62. 63. 65.** handlen er sket 02-05-2012 ved **Bilag 59.** skødet.

Grunden blev udbudt **Bilag 57.** til salg efter krav **Bilag 51.** tilsvarende grunde udbydes 26-12-2018 **Bilag 58.**

Uanset de mange skrivelser til Jyske banks advokater bestyrelsesmedlemmer, og ordstyrerne formand. CEO Anders Dam.

Har koncernen nægtet enhver form for dialog, på trods af **Bilag 90. side 3.** og fortsat med U berettet at tage Storbjergs penge, Som **Bilag 48. 99.** velvidende at dette er Uhæderligt. Og på ingen måde har noget med restgælden på Lånet **Bilag AH.** at gøre, **Bilag 47. 92.** uagtet dette lån slet ikke er aftalt rentebyttet.

Dermed fortsætter Jyske bank med at give banken en U berettet økonomisk vinding og Storbjerg Erhverv et tab.

Derfor er bilagene vigtige at få fremlagt Domstolen således Storbjerg får sin sag forklaret, og for at kunne bevise under vidneforklaring, ved henvisning bilagene fra bilagslisten **Bilag 98.** at det er sandt

Storbjerg Erhverv og Carsten Storbjerg har siden april. 2016 har forsøgt at stoppe Jyske banks Svig mod virksomheden, ved på alle mulige måder at råbe banken og ledelsen op.

Når Storbjerg Erhverv oplyser Koncernen direkte at Storbjerg Erhverv udsættes for SVIG, FALSK og udnyttelse, og Ledelsen ikke griber ind, er ledelsen medansvarlig hvilket er oplyst der 13 medlemmer i koncernledelsen eks. ved **Bilag 67. 68. 73. 74. 75.** og øvrige breve **Bilag 64. 66. 69. 70. 71. 72. 81. 82. 86.**

Det gøres Gældende at Koncern Bestyrelsen mindst siden maj 2016, har været fuldt ud bekendt med sagen og dermed er medvirken til at forhold som skrevet i mange breve til Jyske bank eksempel 28-12-2017 ved **Bilag 72.** er fremlagt Domstolen med bilag 03-01-2018 som værende Svig.

Det gøres gældende at Jyske bank har handlet både uetisk og i Ond Tro, og fortsat handler i Ond Tro, når banken overfor retten fastholder **Bilag 1.** men nu 05-11-2018 bare ændret forklaring i forhold til tidligere forklaring om rentesikringen, nu bare er til et overliggende lån.

Jyske bank har Siden 2013 fastholdt **Bilag 1.** til at været en rentesikring for et underliggende lån, ses på **Bilag 35.** fra 06-03-2014 og overfor retten i svarskriftet af 10-09-2015

Det gøres gældende at Jyske Bank jyske bank på alle måder har vildledt og nægtet kunde agtindsigt **Bilag 90. side 3.** for Storbjerg ikke måtte opdage, at jyske bank udsatte deres syge kunde **Bilag 93. 94. 95. 96. 97.** for SVIG.

Jyske bank kræver og har taget overpant, og flere sikkerheder som pantebrevet **Bilag 60.** se **Bilag H.** 11-05-2009, uden modydelse, dette **Bilag 60.** er lavet kun 5 dage efter Jyske Bank 06-05-2009 ved **Bilag AG.** Meget klart oplyses på side 4/6 at tidligere tilbud **Bilag Y.** og pantebrev **Bilag AC.** er bortfaldet.

Jyske bank kræver grundet **Bilag 1.** at kunden afvikles hvilket sker ved **Bilag 61.** i forhold til den pant og sikkerhed som jyske bank har taget **Bilag 78.** kræver Jyske Bank alligevel Storbjerg underskriver 2 salgssfuldmagter, disse underskrives 28-07-2013 **Bilag 79.** hvor der er taget Advokat forbehold i forbindelse med Jyske Banks rådgivning, dette advokatforbehold, nægter Jyske bank Storbjerg at tage, og **kræver** nye underskrifter, og at **salgssfuldmagter er uden advokat forbehold Bilag 56.**

Da Carsten Storbjerg helst ikke vil underskrive uden at have et advokatforbehold, spærre Jyske Bank alle konti, således Storbjerg Erhverv kan vælge at gå konkurs, og Carsten Storbjerg gå personlig konkurs eller at underskrive **Bilag 56.** uden advokat forbehold.

Jyske bank har allerede sikrede sig, at blive forfordelt ved en konkurs ved det i **Bilag 78.** oplyste pant og sikkerhed, at Jyske bank dermed ville tage alt fra virksomheden, og fra familien bag ejerskabet.

Carsten Storbjerg Underskriver **Bilag 56.** 18-12-2013 og hæfter de 2 salgssfuldmagter sammen med **Bilag 80.** og sender dem til Jyske bank, som stadig ikke har ophævet spærring af kundens konti 28-07-2014 **Bilag 83.** Der går over 1 år. før Jyske bank stopper med at administrer Storbjerg Erhverv. og hæver spærringen.

Med hensyn til fremlagte **Bilag AC.** vores **Bilag 87.** og **Bilag Ø.** Vores **Bilag 89.** Som jyske bank fremlægger 5 nov. 2018. har vi ikke fået en kopi med underskrift, og har ikke tildelt det betydning eftersom Nicolai Hansen 10-07-2008 oplyst at banken kun ville bruge disse bilag, hvis vi hjemtog lånet efter tilbuddet **Bilag Y.**

Jyske bank har fremlagt **Bilag Z.** med udstregt matr. Nr. begrænset for tilbuddet **Bilag Y.** ved fuldmagt **Bilag 7.** Jyske Bank har på et tidspunkt før fremsendelse af **Bilag AB.** 15-04-2009 rettet i originale **Bilag 88.**

**Bilag 77.** Men hensyn til renter, så betaler man først renter fra det tidspunkt man hjemtager et lån. Jyske bank har uden der fandtes noget lån, eller gyldigt tilbud startet med at beregne renter 30-12-2008 ved udnyttelse af **Bilag 1.** der i øvrigt uden aftale.

Når Jyske Bank i øvrigt selv opfordre til Konstruktiv dialog **Bilag 90.** 17-11-2015 forstår Carsten Storbjerg ikke jyske bank nægter at svare på nogle af os fremsendte breve.

**Storbjerg Erhverv opfordrer Jyske Bank til at fremlægge beviser for at er lavet en ny renteswap aftale 16-07-2008 Bilag 1.**

**For en rentesikring af Bilag Y. hvis dette lånetilbud blev hjemtaget**

Storbjerg fastholder at jyske bank kontinuerligt har udsat Familien og virksomheden for løbende svig, og udnyttelse dette er sket ved misbrug bilag, tilbageholdelse af oplysninger, og at jyske bank, ved deres advokater har været uærlige overfor Domstolen

Dette er sagen som vi har fremlagt den, og denne fastholdes, vores advokat har taget forbehold for erstatningssag.

Vi er med denne vidneforklaring del 2. overfor retten, klar til at den kan blive hovedforhandlet, vi anmoder at Jyske Bank dømmes for vildledning udnyttelse og svig, at **Bilag 1.** er falsk eller ugyldig.

Vidne overfor Domstolen **Del 1. er fremsendt i underskrevet stand.**

Vidne overfor Domstolen **Del 2. fremsendes sammen med restbilagene.**

Bilag som oplyst i Bilag 98 indgår alle i vores vidneforklaring del 1 og del. 2. vi kan ikke forklare os uden at måtte henvise til disse bilag, derfor anmoder vi retten medtage alle bilagene.

**Venligst fremlæggelse af rest Bilag 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 46. 47. 48. 49. 57. 58. 59. 60. 64. 66. 68. 69. 70. 71. 73. 74. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 89.**

**Nye bilag**

- 99. 28-12-2018 / Jyske bank hæver 78.209,81 kr. henvisning til nummer 29532-94902 som i **Bilag 91.**
- 100. Underskrevet Vidneforklaring Del 1.
- 101. Underskrevet Vidneforklaring Del 2.

De underskrevne vidneforklaringer, del 1 og del 2. er således fremlagt som bevismateriale.

Mvh

Anne-Marie Skaarup

&

Carsten Skaarup

Begge sider "Bilag 100." 62.

"Bilag 101." 63.

Er fremlagt underskrevet til retten  
At Lundgrens ikke oplyser Klient at  
disse underskrevet påstande er taget  
ud af retsbogen, altså ikke fremlagt.

Som der fremgår af Bilag 51. hvilket klager  
modtager 23-08-2019. "Bilag er fra 08-01-2019."

---

Storbjerg Erhverv

Søvej 5.

3100 Hornbæk.

22227713

Dette kan kun være grundet det samarbejde Lundgrens  
har indledt med Jyske Bank A/S og Lundgrens Partner derfor  
har en skjult dagsorden om at skade klientens sag mod  
Den bank som Lundgrens samarbejder med.

Mail