



Carsten Storbjerg <

Bilag 7.

Side 1-4.

bs 99/698/2015 carsten mod Jyske bank

4 meddelelser

Carsten Storbjerg <carsten.s

Til: DAT@lundgrens.dk

16. februar 2018 kl. 14.59

, Thomas Schioldan Sørensen <ts@rodstenen.dk>

Lundgrens Advokater

Dan Terkildsen

Tuborg Boulevard 12

2900 Hellerup

16-02-2018

DAT@LUNDGRENS.DK**BS 99-698/2015**3525 2850

2811 9513

Kære Dan

Jeg har opdaget at der i sagen sikkert er misbrugt flere bilag. end havd de er lavet for.
jeg kan ikke selv komme vidrer i opklaring, før jeg har alle bilag som findes i sagen.

Jeg mener Jyske bank nægter mig disse bilag. da banken ikke ønsker jeg kan opklare sagen.

Thomas forslag at du rettede henvendelse til Jyske bank, hvis du syntes dette er det rigtige.

Vi er herfra klar til af fører sagen i retten, for at få fremlagt alt.

Kan vi ikke få retten til at holde sagen på pause, til friproces ansøgning er behandlet, må vi jo bare gå i gang.

Vedhæftet 1 side,

Beskriver bla. bilag D som Nykredit har sendt, er en misbrugt samtykke og garantierklæring.

Sagen fylder utroligt meget, og har fyldt meget for min familie de sidste 8-9 år. hvor vi vi har harft mange tanker.

så det er virkligt svært ikke at skrive

Mvh Carsten

**Lundgrens Advokater Dan terkildsen 16 feb 2018 bs 99-698 2015. 1 side.doc**

34K

Side 4

C
Tigmail.com>
ail.com>

16. februar 2018 kl. 15.12

1-3

Videresendte meddelelser

Fra: Carsten Storbjerg <carsten.s

il.com>

Dato: 16. februar 2018 kl. 14.59

Emne: bs 99/698/2015 carsten mod Jyske bank

Til: DAT@lundgrens.dk

Cc: peter_soerense

Thomas Schioldan Sørensen <ts@rodstenen.dk>

[Citeret tekst er skjult]



Lundgrens Advokater Dan terkildsen 16 feb 2018 bs 99-698 2015. 1 side.doc

34K

Carsten Storbjerg <carsten.storbjerg@gmail.com>

Til: Mette Egholm Nielsen <metn@nykredit.dk>

16. februar 2018 kl. 16.26

Nykredit advokat Mette Egholm Nielsen er løbende underrettet omkring Jyske Banks brug af svig og falsk.

Nykredit

16-02-2018

Hej Mette

Svig som selv Nykredit forsøgte at dække over, ved at nægte at svare på om sagsøger har lånt 4.328.000 kr. i Nykredit og omlagt dette lån, som Advokate Philip Baruch har fremlagt det Overfor retten.

Afventer bilag. kan du give en tidshoisiont jeg har kæmpet længe for at få opklaret sandheden.

IGEN Tak for det fremsendte bilag D. jeg havde ikke set at der var tale om et misbrugt bilag.

Vil du bekræfte at Jyske bank har fremsendt dette bilag 15-04-2009 til nykredit ved en kopi af den fra jyske bank fremsendte mail.

og at bilaget er fremsendt med denne overstregning af matrikel nr.

Har du fundet nogle af de ønskede bilag / mails. frem. til brug for retssagen mod Jyske bank

Jeg henviser venligst til de tidligere anmodninger herom. 12/2 10/2 8/2 5/2 4/2 det er ret vigtigt at der ikke dækkes merer over, hvilket bilag jyske bank har misbrugt.

Advokat Mette Egeholm Nielsen har tidligere okt. 2016 klart sagt Nykredit vil ikke levere skyts imod Jyske Bank Men at advokater i Nykredit dækker over mulige svig forbrydelser i Jyske Bank, ved at tilbageholde oplysninger

det er hvad vi har kæmpet mod Vi ønsker at opklare sagen, uden at nogle lægger flere hendrindringer i vejen at hjælpe jyske bank, i deres forsøg på at skuffe i retsforhold, kan ses som medvirken.

Sagen syntes at bleve mere omfattende end først antaget, grundet de mange forhold.

Vil du sørger for at Nykredit bistår den fulde opklaring, således vi i processkriftet, kan fremlægge alle beviser for retten i sagen.

de bilag som har været skjult, for at ville skuffe i retsforhold, må alle frem.

At jyske bank har overtrådt mangler og love og regler, må du snart indrømme og give os ret i.

Som

Tinglysnings loven flere §

Aftale loven flere §

Straffe loven flere §

Borgørings loven

God skik regler finanstilsynet

2-3

God skik regler advokatsamfundet

Det ser jo ud til at jyske bank kun ønsker sagen fremsat i retten, derfor er alle bilag vigtige. også dem det er lykket at holde skjult for os, her af er en del blevet gravet frem.

Selv om Jyske bank er ligeglad med disse her små sager, og ikke mener at jyske bank er underlagt samfundes regler og love, hvorfor Jyske bank bryder dem på stribe.

LOVEN gælder for alle, også Jyske Bank

Kan du forstå at jyske bank ikke vil tale med os, eller svare på noget.
Vi har intet gjort Jyske bank, ud over at opdage at jyske bank bedrager os på nu 9 ende år.

hvis der er noget som ikke kan forstås, så ring venligst 40333400

mvh Carsten
søvej 5. 3100 Hornbæk

KOPI

----- Videresendte med

Fra: **Carsten Storbjerg** <

Dato: 16. februar 2018 kl. 14.59

Emne: bs 99/698/2015 carsten mod Jyske bank

Til: DAT@lundgrens.dk

Cc: peter_soerensen@, Thomas Schioldan Sørensen <ts@rodstenen.dk>

[Citeret tekst er skjult]



Lundgrens Advokater Dan terkildsen 16 feb 2018 bs 99-698 2015. 1 side.doc
34K

3-3

Lundgrens Advokater
Dan Terkildsen
Tuborg Boulevard 12
2900 Hellerup

16-02-2018

DAT@LUNDGRENS.DK
3525 2850
2811 9513

BS 99-698/2015

Kære Dan

Har du haft tid til at se på bilagene jeg har afleveret, som er lidt af sagen.

Jeg har efterfølgende bilag er afleveret, regnet ud hvorfor Jyske Bank ikke vil udlevere ønsket bilag til mig

Jyske bank har anvendt flere bilag fra 2008, som blev lavet for projektet 1, i høj grad er blevet anvendt til andet formål, end det aftalte.

Bilag 1078. min kopi af **Bilag 1093**. er underskrevet 10-07-2008 for projekt 1. for grundareal **1083**. vedr. tilbud **1065**

Jeg har konstateret, at jyske bank, (sikkert 15-04-2009) har ændret i **Bilag 1078** fra 10-07-2008 og anvendt dette nye bilag **1093**. for en anden matrikel **1079** end det projekt 1. som det var lavet og underskrevet for.

Bilag D. fra Nykredit **Bilag 1093** er efterfølgende (formoder 15-04-2009) blevet ændret, og brugt til et andet projekt 2. **1079** selv om der er tale om nyt tilbud.

Det samme gør sig gældende for fuldmagten, **1077** 10-07-2008 som ligeledes er begrænset til projekt 1. denne har jyske bank også efterfølgende anvendt, efter den var udløbet 20-11-2008 **1077**. og ved ny underskrift 19-05-2009, **1052**. genanvendt til projekt 2. dette er efter 06-05-2009 hvor banken har modtaget et nyt tilbud **1058**, hvori der på side 4. står tidligere tilbud/pantebrev **1065**. er bortfaldet.

Bilag som **1077 1078**, af 10-07-2008 og sikkert flere bilag, som er forberedende for dette projekt 1. er brugt udover det aftalte, selv om projektet er kasseret og tilbud udløbet.

Det er af stor vigtighed at vi får kopier af alle bilag.

Bilag som jyske bank har skjult, eller fjernet, var for at jeg ikke har, måtte opdage sagens rette sammenhæng, som at der ikke fandtes noget lån, og ingen grund til de mange forhøjede sikkerheder herfor, tvangs nedbringelse af lån projekt 2.

Det vigtigste for os i familien, er indrømmelser og undskyldninger fra jyske bank
Ellers at få alle sagens forhold, med i processkriftet.

Har du forslag på Alternative løsninger?, eller køre vi bare sagen af principielle grunde, og for at få oprejsning.

Jeg har meddelt retten, at jeg har anmodet at du fører sagen mod jyske bank for mig, og du har fået fuldmagt
Jeg har anmodet Nykredit Mette Engholm Nielsen, udlever alle bilag mellem JB og NK, til sagen, med forklaring, og bilag. MUG cc
Jeg har meddelt JB Morten Ulrik Gade. at jeg har anmodet, advokat fører sagen, som JB har krævet, har ikke oplyst hvem.
Jeg har meddelt procesbevillingsnævnet at du har fuldmagt i sagen.

Sagen har stor betydning for os, uagtet firproces, ønsker vi at sagen for retten
Med mindre JB kommer med indrømmelser eller et spiseligt forslag, for den smerte JB har udsat os for.

Thomas Rødstenen, foreslog at du tog kontakt med jyske bank, i forbindelse med sagen, dette har banken tidligere afvist, da banken kun syntes at ønsker sagen ført i retten.

Mvh
Anne-Marie og Carsten Skaarup
Søvej 5. 3100 Hornbæk

Peter Sørensen bilagene fra Thomas