

Carsten Storbjerg Skaarup
Søvej 5
3100 Hornbæk

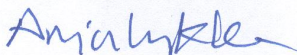
KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K

DATO: 30. juni 2021
SAGSNR.: 2020 - 1932
Bedes oplyst ved henvendelse

**Sagsnr. 2020 - 1932, Carsten Storbjerg Skaarup klager over advokat Dan
Terkildsen - salær og adfærd**

Advokatnævnets sekretariat sender hermed Advokatnævnets kendelse i
ovennævnte sag. Kendelsen er i dag ligeledes sendt til advokat Dan Terkildsen.

Med venlig hilsen



Anja Lykke

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har Carsten Storbjerg Skaarup klaget over advokat Dan Terkildsen, Hellerup.

Historik:

Carsten Storbjerg Skaarup indgav oprindeligt en adfærdsklage over både Lundgrens Advokatpartnerselskab (sagsnr. 2019-1933) og advokat Dan Terkildsen (sagsnr. 2020-1932).

Ved afgørelse af 26. juni 2020 afviste Advokatnævnet klagen over Lundgrens Advokatpartnerselskab (sagsnr. 2019-1933). Nævnet lagde i forbindelse med afvisningen vægt på, at klagen ikke sås at angå organisatoriske forhold, og at den påklagede adfærd kunne henføres til en navngiven advokat, hvorfor Lundgrens Advokatpartnerselskab ikke i den foreliggende sag var ansvarlig for eventuel overtrædelse af god advokatskik.

Klagens tema:

Carsten Storbjerg Skaarup har klaget over, at advokat Dan Terkildsen ved følgende klagepunkter, har tilsidesat god advokatskik i forbindelse bistand i en retssag mod Jyske Bank:

"[...]"

1. At Lundgrens har hindret at sagen, er fremmet med fornøden hurtighed. [...]
2. At Lundgrens ikke har "udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt" efter klages breve.[...]

3. At Lundgrens er i Ond Tro og i modstrid med klientens påstande, har fremlagt det Lundgrens selv ønskede at fremlægge, selv om det var i direkte modstrid med det klienten mindst 85. gange skrev skulle fremlægges, der fremgår af tidslinjen. [...]
4. At Lundgrens ikke fremlægger klagers påstande, men lader sig ansætte af Jyske Bank og fremlægger Bilag 22. 47. 134. der er i modstrid med klagers sag, men som klager ved en anden advokat har fået fremlagt den 4. maj 2020. [...]
5. At Lundgrens ikke besvarer klagers henvendelser, som da klager spørger Dan Terkildsen om Lundgrens arbejde for Jyske Bank som klager spørger om i Bilag 140 og 141. ikke svare på klage. Bilag 142. 143. eller Bilag 168. 202. og 203. når klager mistænkte at Bilag 12. er del af returkommission, for ikke at fremlægge klagers påstande. [...]
6. At Lundgrens overfakturer, afregning for deres arbejde. "eller mangel på samme" Lundgrens har ikke fremlagt klagers sag. Lundgrens har ikke svaret på hvorfor, der er skrevet taxa regning på fra en anden klients sag. [...]
7. At Lundgrens er inhabile, og har optrådt illoyalt overfor klienten, samtidig at udføre rådgivning for Jyske Bank i millionklassen, som Lundgrens ikke ville oplyse klager om. [...]
8. At Lundgrens telefonisk har sagt et, og gjort noget andet der var i modstrid med klagers instrukser, Lundgrens kan på ingen måde sige de mange ansatte ikke forstod klages skriv. [...]
9. At Dan Terkildsen, har holdt møde 'med Jyske banks advokat og Bestyrelsesmedlem [...], uden at have fremlagt klientens påstande og beviser for klientens påstande, og at Klager ikke må svare sagsøgte og komme "med klagers aspekter af sagen" [...]
10. At Lundgrens, ved Dan Terkildsen har udnyttet, at klager der er afhængig af deres advokat, og har brugt dette, til at arbejde for at klagers påstande ej blev fremlagt. [...]
11. At Lundgrens advokater, ikke oplyste klager, at Lundgrens af Jyske Bank A/S var blevet tilbudt et millionsammenarbejde, samtidig at Lundgrens opgave for klienten, var at føre klientens sag mod samme bank, omhandlende brug af Svig Falsk Udnyttelse, også punkt 19. [...]
12. At Lundgrens ved Dan Terkildsen har haft til hensigt at bortlede klagers opmærksomhed fra sagens kerne, nemlig at sagen handler om vi og Falsk, hvilket Lundgrens også selv har søgt oplyst Bilag 208. og er oplyst sagt mindst 85. gange at sagen handler om Svig. [...]
13. At Lundgrens Partner Dan Terkildsen imod god advokat skik, opfordrer klager til at udfører handlinger, som er mulige strafbare handlinger, for at bortlede klagers opmærksomhed fra klagens påstande, hvilket Lundgrens medarbejder blev fremlagt. [...]
14. At Lundgrens laver litrerings rod, startet med fremlæggelse af Processkrift 1, og igen efterfølgende på trods at domstolen gør Dan Terkildsen opmærksom på problemet. [...]
15. At Dan Terkildsen vælger, hverken at svare klager eller retten, i en af de påstande som Lundgrens fik til opgave at fremlægge, hvor Jyske Bank har tildelt flere virksomheder samme kononummer, både samtidig og overlappende, og på den måde flytter rundt på gæld, som klager forklare i Bilag 32. hvilket er bare et af mange forhold, se side 156 -157. [...]
16. At Lundgrens ved Dan Terkildsen ikke straks efter modtagelsen af processkrift A. den 05-11-2018. har fremsendt klager en kopi, men at Lundgrens advokater venter 22

- dage, med at fremsende en kopi til klienten, og nægte klager at svare på dette. Bilag 35. og Bilag 36. [...]
17. At Lundgrens advokater og advokat Dan Terkildsen, ikke at give deres klient et udkast til processkrift, senest dagen før det skal afleveres til retten, Lundgrens giver på intet tidspunkt klager nogle muligheder for, hverken at se eller godkende noget af det som Lundgrens selv, uden om klager har besluttet sig for at fremlægge for retten. [...]
 18. At Lundgrens advokater optræder som om de er dommere uden at være det, og vil bestemme hvad en dom vil være, uden fremlæggelse af påstande og beviser, klager mener en dommer dømme efter påstande og beviser, Lundgrens mener ikke de er nødvendige og er ligegyldige. [...]
 19. At Lundgrens ikke har fremlagt klagers påstande, som er de påstande, klager skriver dem i Bilag 100 og 101. Klagens Bilag 225. se Bilag 125. mere præcis klagens Bilag 62. og Bilag 63. [...]
 20. At Lundgrens har overtrådt deres tavshedspligt, da Lundgren imod klientens ønsker, i flere tilfælde ukritisk deler oplysninger, klager ville holde hemmelige, skjult for sagsøgte. [...]
 21. At Lundgrens har skrevet taxa regninger på klager, når der på intet tidspunkt har været, aftaler om at klager skulle betale for Lundgrens interne kørsel, sender påkrav uden at først at have rykket for påstandskravet, uden at svare indsigelser, og klager. [...]
 22. At Lundgrens partner Dan Terkildsen påstår at klager ikke må bruge ord, som Svig og Falsk i klagers sag over Jyske Bank, klager tror det er usandt. [...]
 23. At Lundgrens advokater, først 23-10-2019. kun 7 dage før, en frist til afgivelse til et processkrift, oplyser dette til klager. Klager har således kun 7 dage til at måtte lave det arbejde, klager ved Bilag 2. 3. 4. den 30 januar og 5 februar 2018. ansatte Lundgrens, til at fremlægge klagers påstande, at klager vil have fremlagt svig og falsk er oplyst 85 gange. [...]
 24. At Dan Terkildsen, skriver usandt, overfor klager, og at Dan Terkildsen, skriver at klager ikke må bruge ord som, at der er brugt svig og falsk, for at klager kan henvise til ugyldigheds regler i sin sag. [...]
 25. At Lundgrens advokater, har fjernet 7. vidner af klagers 9. vidner. som klager mindst 22. gange har omtalt, samtidig med at Lundgrens ansatte har BYTTET klagers BILAG OM Det er Faktum at Lundgrens har handlet direkte imod klientens instrukser, og har forsøgt at føre klagers sag som om det var Lundgrens egen sag. [...]
 26. At Dan Terkildsen, skriver usandt, overfor klager, og at Dan Terkildsen, skriver at klager ikke må bruge ord som, at der er brugt svig og falsk, for at klager kan henvise til ugyldigheds regler i sin sag. [...]
 27. At Lundgrens advokater ved denne faktura Bilag 239. har skrevet udførte handlinger på en regning, der umuligt kan være udført, klager har ganske rigtig omtalt disse ved Bilag 40. dette fremgår i Bilag 42. 43. og klagers eget Bilag 236. Som Lundgrens har beholdt.
- Klager påstår at Lundgrens ikke har indhentet nogle Læge journaler, i så fald er det sket uden fuldmagt, og uden aftale med klager. [...]"

Carsten Storbjerg Skaarup har endvidere klaget over advokat Dan Terkildsens salær på i alt i alt 185.550 kr. ekskl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 5. juni 2020

Advokatnævnets delafgørelse:

Adfærdsklagen

Advokatnævnet kan afvise klager, hvor Advokatnævnet efter en gennemgang af sagen finder, at det ikke er godtgjort, at den indklagede advokat har overtrådt de regler, der gælder for advokaters professionelle opførsel, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Endvidere kan Advokatnævnet afvise klager, der efter deres beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet. Dette fremgår af retsplejelovens § 147 b, stk. 3, og i § 17, stk. 1, 2. pkt., og i § 17, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Advokatnævnet afviser adfærdsklagen, delvist fordi det ikke er godtgjort, at advokat Dan Terkildsen har overtrådt de regler, der gælder for advokaters professionelle opførsel (god advokatskik), jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og delvist efter klagens beskaffenhed, fordi en afgørelse af dele af adfærdsklagen forudsætter en bevisførelse, der ikke er egnet til at finde sted ved Advokatnævnet.

For så vidt angår de klagepunkter, der vedrører at advokat Dan Terkildsen har befundet sig i en interessekonflikt, har Advokatnævnet bl.a. lagt vægt på, at advokat Dan Terkildsen eller hans kontor, efter det i sagen oplyste, ikke havde bistået hverken Jyske Bank i forbindelse den omhandlede retssag eller i øvrigt vedrørende det spørgsmål, som retssagen vedrørte. Advokatnævnet har videre lagt vægt på, at de fremkomne oplysninger om klientrelationen mellem Jyske Bank og advokat Dan Terkildsen eller hans kontor ikke kan føre til, at advokat Dan Terkildsen, som advokat for Storbjerg Erhverv ApS, befandt sig i en interessekonflikt eller i nærliggende risiko herfor.

Advokatnævnet finder endvidere, at det ikke er godtgjort, at advokat Dan Terkildsen har undladt at varetage Storbjerg Erhverv ApS' interesser på behørig vis, herunder bl.a. ved manglende fremme af sagen, manglende løbende orientering, manglende vilje til at fremlægge påstande og bilag, manipulering af påstande, tilsidesættelse af tavshedspligt samt udnyttelse af Carsten Storbjerg Skaarups afhængighed. Advokatnævnet har bl.a. lagt vægt på, at sagen efter det oplyste havde verseret siden 2015, at advokat Dan Terkildsen overtog sagen medio 2018, og at sagen var berammet til hovedforhandling, da Storbjerg Erhverv ApS i september 2019 anmodede advokat Dan Terkildsen om at afslutte bistanden. Advokatnævnet har endvidere lagt vægt på, at der må indrømmes en advokat betydelige rammer i vurderingen af, hvordan en sag håndteres bedst muligt i klientens interesser, således at advokaten i vidt omfang selv må vurdere, hvilke sagsskridt, der skal iværksættes, herunder hvilke anbringender og beviser, der skal fremføres, og hvilke vidner, der skal indkaldes.

Advokatnævnet finder, at det i øvrigt ikke er godtgjort, at advokat Dan Terkildsen på anden vis har tilsidesat god advokatskik ved sin håndtering af sagen.

For så vidt angår klagepunkterne der bl.a. vedrører opfordring til ulovlig reklamering, samt klagen over, hvad der blev oplyst og instrueret om telefonisk, finder Advokatnævnet at en stillingtagen til klagen forudsætter en bevisførelse, der ikke er egnet til at finde sted ved Advokatnævnet, og disse klagepunkter henhører således rettelig under domstolene.

Sagsfremstilling:

Med henvisning til ovenstående delafgørelse er nedenstående sagsfremstilling afgrænset til alene at vedrøre salærklagen.

Carsten Storbjerg Skaarup var ejer af Storbjerg Erhverv ApS.

Storbjerg Erhverv ApS var tidligere blevet bistået af Advokatfirmaet Rødstenen i en sag mod Jyske Bank vedrørende ansvar i forbindelse med indgåelse af lån. Storbjerg Erhverv ApS henvendte sig medio 2018 til Lundsgreens Advokatpartnerselskab, idet Storbjerg Erhverv ApS ønskede skifte advokat i sagen mod Jyske Bank.

Det fremgår af sagens bilag, at Storbjerg Erhverv ApS havde stævnet Jyske Bank i en sag vedrørende en låneaftale.

Ved faktura af 19. december 2018 til Storbjerg Erhverv ApS opkrævede Lundgrens Advokatpartnerselskab 57.800 kr. ekskl. moms i salær for bistand i perioden frem til 30. november 2018. Af fakturaens specifikation fremgik, at der i perioden var registreret 30,11 timer på sagen, og at bistanden bl.a. vedrørte gennemgang af sagens akter, gentagne forligsdrøftelser, afholdelse af møde og korrespondance med Storbjerg Erhverv ApS, udfærdigelse af processkrift, forberedelse af og deltagelse i møde med modparten og dennes advokat.

Ved faktura af 31. december 2018 til Storbjerg Erhverv ApS opkrævede Lundgrens Advokatpartnerselskab 18.800 kr. ekskl. moms i salær for bistand i perioden frem til 31. december 2018. Af fakturaens specifikation fremgik, at der i perioden var registreret 10,60 timer på sagen, og at bistanden bl.a. vedrørte møde med Storbjerg Erhverv ApS, gennemgang af bilag fremsendt af Storbjerg Erhverv ApS samt telefoniske drøftelser herom, gennemgang af modparts processkrift og udarbejdelse af eget processkrift.

Ved faktura af 17. april 2019 til Storbjerg Erhverv ApS opkrævede Lundgrens Advokatpartnerselskab 19.900 kr. ekskl. moms i salær for bistand i perioden frem til 8. april 2019. Af fakturaens specifikation fremgik, at der i perioden var registreret 11,30 timer på sagen, og at bistanden bl.a. vedrørte gennemgang af retsbog og meddelelse fra retten, gennemgang af materiale fra Storbjerg Erhverv ApS vedrørende tvangsopløsning af Storbjerg Erhverv ApS, gennemgang af over 100 fremsendte bilag fra Storbjerg Erhverv ApS samt korrespondance med Storbjerg Erhverv ApS og retten.

Ved faktura af 15. maj 2019 til Storbjerg Erhverv ApS opkrævede Lundgrens Advokatpartnerselskab 12.500 kr. ekskl. moms i salær for bistand i perioden frem til 13. maj 2019. Af fakturaens specifikation fremgik, at der i perioden var registreret 12 timer på sagen, og at bistanden bl.a. vedrørte gennemgang af bilag, fremskaffelse af lægejournaler, litrering af bilag fremsendt af Storbjerg Erhverv ApS samt gennemgang af diverse fysisk fremsendte mapper.

Efter det i sagen oplyste, blev skriftvekslingen af retssagens forberedelse afsluttet den 2. september 2019 og berammet til hovedforhandling den 30. september og 1. oktober 2019.

Ved faktura af 11. september 2019 til Storbjerg Erhverv ApS opkrævede Lundgrens Advokatpartnerselskab 38.800 kr. ekskl. moms i salær for bistand i perioden frem til 23. august 2019. Af fakturaens specifikation fremgik, at der i perioden var registreret 27 timer på sagen, og at bistanden bl.a. vedrørte strategimøde, udarbejdelse af processkrift, korrespondance med retten vedrørende fremlæggelse af bilag, litrering og genfremsendelse af bilag, yderligere gennemgang af bilag, forberedelse af og deltagelse i møde med Storbjerg Erhverv ApS, påstandsdokument og processkrift samt korrespondance med Storbjerg Erhverv ApS vedrørende kommunikation med retten.

Advokat Dan Terkildsen har oplyst, at han i slutningen af september 2019 blev anmodet af Carsten Storbjerg Skaarup om at udtræde af sagen.

Ved faktura af 11. december 2019 til Storbjerg Erhverv ApS opkrævede Lundgrens Advokatpartnerselskab 37.650 kr. ekskl. moms i salær for bistand i perioden frem til 11. december 2019. Af fakturaens specifikation fremgik, at der i perioden var registreret 28,05 timer på sagen, og at bistanden bl.a. vedrørte gennemgang af nye bilag og opgørelse af krav, korrespondance med Storbjerg Erhverv ApS vedrørende proces og fremlæggelse af bilag, fremlæggelse af bilag for retten samt processkrift II, diverse vedrørende omberømmelse af hovedforhandling, samling af bilag samt brev til Carsten Storbjerg Skaarup.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Salærklagen

Carsten Storbjerg Skaarup har påstået, at advokat Dan Terkildsens salær på i alt 185.550 kr. ekskl. moms skal nedsættes eller bortfalde og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at ingen af Carsten Storbjerg Skaarups egne påstande er blevet fremlagt i sagen, og at han på trods af anmodning herom ikke modtog opgørelse på tid og pris.

Carsten Storbjerg Skaarup har bl.a. anført, at Dan Terkildsen har overfaktureret og ikke haft styr på bogholderiet. Desuden har Carsten Storbjerg Skaarup selv skulle rydde op i det bilagsrod, som advokat Dan Terkildsen lavede på sagen.

Herudover har Carsten Storbjerg Skaarup anført, at det er hans fornemmelse, at Dan Terkildsen ved sin optræden har forsøgt at hjælpe modparten ved at udhule Storbjerg Erhverv ApS' økonomi i håb om, at der ikke var flere penge til at betale for advokatbistand og dermed få stoppet modpartens svigforretninger.

Indklagede:

Salærklagen

Advokat Dan Terkildsen har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at salæret er rimeligt bl.a. henset til, at bistanden blev ydet under vanskelige omstændigheder. Det betydelige tidsforbrug var bl.a. en følge af den nødvendige gennemgang af de mange bilag, som Storbjerg Erhverv ApS selv uploadede på retssagsportalen.

Advokat Dan Terkildsen har endvidere anført, at der alene kan klages over de sidste fakturaer, idet de øvrige er udstedt mere end ét år før indgivelsen af klagen. Klagen blev indgivet som en følge af, at Lundgrens Advokatpartnerselskab den 1. maj 2020 havde bedt om indbetaling af sit samlede tilgodehavende. Storbjerg Erhverv ApS havde således ikke tidligere gjort indsigelse mod de udstedte fakturerer.

Salæret skal endvidere ses i sammenhæng med sagsgenstanden, som i 2015, hvor sagen blev anlagt, blev anslået til ca. 1.200.000 kr. baseret på markedsværdien i 2014, som efterfølgende, som følge af renteutviklingen, er blevet yderligere forringet.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Salærklagen

Advokatnævnet bemærker, at sagen må anses for endelig afregnet ved faktura af 11. december 2019. Klagen er derfor indgivet rettidigt, og Advokatnævnet realitetsbehandler klagen.

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet har lagt til grund, at det samlede salærkrav er i alt 185.550 kr. ekskl. moms.

Der er i nærværende sag tale om erhvervsforhold.

I relation til erhvervsdrivende skal en advokat, hvis det ikke er muligt at beregne salærets størrelse på forhånd, på klientens anmodning angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag.

Uanset om Storbjerg Erhverv ApS anmodede om prisoplysning, finder Advokatnævnet, at det af advokat Dan Terkildsen udførte arbejde er udført efter anmodning fra Storbjerg Erhverv ApS, og at det ikke er godtgjort, at arbejdet skulle være uden værdi for Storbjerg Erhverv ApS.

Advokatnævnet har ved vurderingen af salærets rimelighed særligt lagt vægt på bistandens karakter og omfanget af det udførte arbejde. Der er på sagen, anvendt mere ca. 119 timer, og bistanden omfatter en sag, der havde verseret i adskillige år og med en betydelig mængde bilagsmateriale. Når dette sammenholdes med, at der var tale om en sag af stor betydning for Storbjerg Erhverv ApS, og at sagen har haft en vis kompleksitet, finder

Advokatnævnet, at det opkrævede salær ikke kan anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

Advokatnævnet godkender derfor salæret.

Herefter bestemmes:

Adfærdsklagen afvises.

Advokat Dan Terkildsens salær på i alt 185.550 kr. ekskl. moms godkendes.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen