

Storbjerg Erhverv ApS

Hornbæk 11-08-2019

Søvej 5. 3100

Carsten Storbjerg Skaarup

+45 22227713

Skaarup56@gmail.com

Sagen BS 1-698/2015

Sagsøgers påstandsdokument

Sagsøger har selv lavet, dette påstands dokument, for at sikker os at vores sag bliver fremlagt som SVIG & FALSK.

Viborg Byret. Civilretten

BS 1-698-698/2015

Storbjerg Erhverv ApS

("Carsten og Anne-Marie Skaarup.")

Mod Jyske Bank A/S

("Koncernledelsen")

Anders Dam

Niels Erik Jakobsen

Per Skovhus

Peter Schleidt

Sven Buhrkall

Kurt Bligaard Pedersen

Rina Asmussen

Philip Baruch

Jens A. Borup

Anker Laden-Andersen

Keld Norup

Per Schnack

Christina Lykke Munk

Johnny Christensen

Marianne Lillevang

Samlet "de **sagsøgte**" Bag koncernen **Jyske bank A/S**

1. Påstande

1. Jyske Bank A/S skal erkende, at banken i flere tilfælde har brugt **svig** og **falsk** samt vildledning, "Aftaler i forbindelse med svig og falsk, er **ugyldig. aftalelovens § 30.**"

Bilag 1. er ikke aftalt, og fremkaldt ved at afgive urigtige og svigagtige oplysninger, og skal derfor bortfalde, som følge af flere forhold, af **Svig og Falsk.**

2. Jyske Bank A/S skal erkende, at Rente swap 4.328.000 kr. **Bilag 1.** W015785999 er **Falsk.**

Bilag 1. en rentesikring med dato 16-07-2008, for et eventuelt, bagvedlæggende / underlæggende lån på 4.328.000 kr. denne Swap **Bilag 1.** er lavet 16-07-2008 af Jyske bank A/S selv, uden nogle former for dialog, aftale eller godkendelse med Storbjerg erhverv ApS, og **Bilag 1.** er derfor **FALSK.**

3. Jyske Bank A/S skal erkende at, den mellem Storbjerg Erhverv ApS og Jyske Bank A/S godkendte og aftalte rentebytte af 15-07-2008 er **Bilag E. side 4 & 5. er eneste aftale**

At Storbjerg Erhverv ApS telefonisk 15-07-2008 har godkendt **Bilag E. Side 4 & 5.** som en rentesikring, der kun var aftalt såfremt det tilbudte lån **Bilag Y.** 20-05-2008 på 4.328.000 kr. blev hjemtaget, hvilket Jyske bank ved **svig** har påstået i eks. **Bilag 30.**

4. Jyske Bank A/S skal erkende at, den af Storbjerg Erhverv ApS godkendte Swap **Bilag E. Side 4 & 5.** fra 15-07-2008 på 4.328.000 kr. til Tilbuddet **Bilag Y.** 4.328.000 kr.

Er lukket 30-12-2008 ved Bilag 29. "din renteswap er lukket pr. den 30.12.2008"

5. Jyske Bank A/S skal erkende at, Advokat Morten Ulrik Gade for jyske bank i Pengeinstitutankenævnet 06-03-2014 har brugt SVIG. Ved at påstå Storbjerg Erhverv ApS har lavet en rentesikring "**Bilag 1.**" for et bagvedliggende lån i kreditforening. "Nycredit **Bilag Y.**"

Velvidende at der intet underlignende lån 4.328.000 kr. findes **Bilag 28.** og **Bilag 1.** ikke er den Swap som Storbjerg Erhverv ApS godkendte 15-07-2008

6. Jyske Bank A/S skal erkende at, Philip Baruch og Kristian Ambjørn Buss-Nielsen fra Lund Elmer Sandager Advokater har løjet i retsforhold 10-09-2015 og igen 02-02 - 2016. og dermed brugt **Svig og Falsk samt vildledt retten.**

At have nægtet Storbjerg Erhverv agtindsigt, for at vildlede og skjule sandheden overfor Storbjerg Erhverv ApS, samt overfor retten at have givet flere urigtige oplysninger, som dato i Bilag K. hvilket var for at vildlede, og skuffe i retsforhold.

7. Jyske Bank A/S skal erkende at, Storbjerg Erhverv ApS, af Jyske banks afdeling Helsingør, er blevet tvunget til at sælge en byggegrund, Bybjergvej 45 / 47. som dermed tvangs nedbragt lånet, efter tilbuddet af 06-05-2009 **Bilag AG.** der er blevet hjemtaget 03-07-2009 **Bilag AH.** og som byggegrunden af banken var sat i pant for.

Dermed har jyske bank tvangsnedbragt det lån banken, som Jyske bank i ændret forklaring 05-11-2018, påstår er rentebyttet med Jyske bank **Bilag 1.** uden at lade restgælden på Swappen følge afdraget, dermed gør Jyske bank sig skyldig i groft Svig.

8. Jyske Bank A/S skal erkende at, jyske bank i forbindelse med tvangssalget af byggegrunden, Bybjergvej 45 – 47, efter salget 02-05-2012 **Bilag 59.** har nægtet at modtage provenuet, og Nægtet krav om salg. Bilag E. side 1. hvorfor det først er

lykkes Storbjerg Erhverv, at få Nykredit til at modtage provenuet 16-12-2015 **Bilag 65**. Jyske bank har fralagt sig ethvert ansvar, for at køber ikke kunne betale provenuet og afslutte handlen, hvorfor Storbjerg erhverv har måtte have rettens afgørelse, for om det var købers skyld, at provenuet ikke kunne overføres til Jyske bank, der nægtede at oprette en deponerings konto **Bilag 62. og Bilag 64. side 1.** efter at have krævet Bybjergvej 45-45 solgt. og påført Storbjerg et, **rente tab.**
_____ **Kr.**

Samtids med at jyske bank har fortsat med at hæve renter af provenuet, ved **Svig og Falsk** at fastholde **Bilag 1.** og benægte jyske banks krav om salg af Byggegrund.

9. Jyske Bank A/S skal erkende at, have vildledt Storbjerg Erhverv ApS, således det har været, endog meget svært at gennemskue, hvilket lån og kreditter Storbjerg Erhverv har optaget

Sagsøger opdager derfor først sent, at jyske bank har flyttet gælden, fra en anden virksomhed, over til Storbjerg Erhverv ApS, der har fået en anden tilhørende virksomheds konto nummer, da Storbjerg Erhverv spørger Nicolai Hansen om en kredit, og har Carsten Storbjerg, ingen viden om, at jyske bank A/S, bruger en andens firmakonto, og dermed efterfølgende flytter, hele denne virksomheds gæld, over til Storbjerg Erhverv ApS. og påført Storbjerg Erhverv et **tab på 280.746,96 kr. Bilag 45.** pr. 30-08-2008.

10. Jyske Bank A/S skal erkende at, have lavet Falsk, ved rettet i den originale samtykkeerklæring **Bilag 88**, efter underskrift, 10-07-2008 for tilbuddet **Bilag Y.** "for Projekt 1" der af Storbjerg Erhverv meget tidligt er oplyst kasseret til Nicolai Hansen.

Når Jeanette Kofoed-Hansen således ved **Bilag, AB.** 15-04-2009 forsøger, med en **udløbet**, og af jyske bank **rettet samtykke og garanti erklæring, Bilag Z.** der er blevet ændret, ved i forsøger at optage lån på 4.328.000 kr. svarende til Jyske banks **Bilag 1.**

Sker dette uden gyldig fuldmagt, og direkte imod Storbjerg Erhvervs instruks, der bad om tilbud til Projekt 2. Jyske bank sammenblander, både projekter, budgetter, tilbud.

11. Jyske Bank A/S skal erkende at, 15-04-2008 ved **Bilag. 42. Side 1.** med urette, at have hævet garanti beløb kr. 13.517,36 for et lån 4.328.000 kr. i Nykredit, og ved **svig** vildledt Storbjerg Erhverv, til at tro dette lån, var optaget **Bilag 30.** og omlagt **Bilag D.**

12. Jyske Bank A/S skal erkende at, 15-04-2008 ved **Bilag. 43. Side 1.** med urette at have hævet tinglysnings beløb kr. 66.400,00 for et lån 4.328.000 kr. i Nykredit og ved **svig** vildledt Storbjerg Erhverv, til at tro dette lån, var optaget **Bilag 30.** og omlagt **Bilag D.**

13. Jyske Bank A/S skal erkende at, 16-04-2008 ved **Bilag. 43. Side 1.** med urette at have hævet låneformidling beløb kr. 23.517,36 for et lån 4.328.000 kr. i Nykredit og ved **svig** vildledt Storbjerg Erhverv, til at tro dette lån, var optaget **Bilag 30.** og omlagt **Bilag D.**

14. Jyske Bank A/S skal erkende at, 15-04-2009 have misbrugt den udløbet fuldmagt **Bilag 7.** til at forsøge at hjemtaget det udløbet tilbud for projekt 1, som Storbjerg Erhverv tidligere har kasseret, og i den forbindelse har, afleveret et nyt projekt 2.

Projekt 1. forklares nærmere ved **Bilag 31. 32. 33.**

Projekt 2. ved **Bilag 36. 38. 39. 40.**

15. Jyske Bank A/S skal erkende at, fremlagte **Bilag G.** Kautionserklæring er lavet 19-05-2009 er hverken lavet for nogle swaps, eller for Tilbud **Bilag Y.**

Bilag G. er lavet efter modtagelsen af Tilbuddet **Bilag AG.** 06-05-2009 hvori Jyske Bank A/S nederst på side 4/6, oplyses at tilbuddet **Bilag Y.** på de 4.328.000 kr. er bortfaldet.

16. Jyske Bank A/S skal erkende at, der i perioden 21-11-2008 og frem til 19-05-2009 hverken findes nogle gyldige fuldmagter, eller gyldige aftaler, ej heller nogle tilbud.

Hvorfor alt som jyske bank laver og udfører i denne periode, alene sker efter jyske banks ønsker, og hvor det fulde ansvar for overtrædelse af aftalelovens § 2. 4. 7. 11. 29. 30. 31. 36.

Først 19-05-2009 Hvor Nicolai Hansen Jyske bank Helsingør, fremlægger **Bilag K.** til Storbjerg Erhverv, og siger at ved at genbruge den tidligere fuldmagt **Bilag 7.** fra 10-07-2008 slipper Nicolai Hansen for at lave en ny fuldmagt, og Nicolai indskriver beløbet der er tilbudt 06-05-2009 på 4.300.000 kr. og beder om en ny underskrift.

At Philip Baruch 10-09-2015 fremlægger Bilag K. som om dette er aftalt og underskrevet 10-07-2008 er igen en falsk påstand overfor retten.

17. Jyske Bank A/S skal erkende at, fremlagte **Bilag B.** 08-06-2008. kun er en låneret

Bilag B. er alene lavet for **Bilag E. Side 4 & 5.** der kan ikke være tilknyttet "2. swaps **Bilag E. Side 4 & 5.** og den af Jyske bank lavet **Bilag 1.** til samme konto nummer."

Det er **vildledning** og **svig** at lade som om at **Bilag B.** er lavet for **Bilag 1.**

18. Jyske Bank A/S skal erkende at, ved eks. **Bilag H.** 11-05-2009 og **Bilag 60.** har taget pant uden modydelse, og i den forbindelse givet Nykredit oprykkende pant, i byggegrunden, som Jyske bank allerede **Bilag 49.** 26-10-2010 overvejer skal sælges.

19. Jyske Bank A/S skal erkende at, fremlagte **Bilag O.** er manipuleret ved at jyske bank har fjernet **Bilag E. Side 4 & 5.** fra 15-07-2008 års opgørelsen Og ved jyske bank har fjernet **Bilag 29.** som lukkes 30-12-2008 fra årsopgørelsen.

20. Jyske Bank A/S skal erkende at, have viden om at Carsten Storbjerg har været alvorlig syg efter Hjerneblødning og depressiv med hukommelses besvær, nedsat belastbarhed i perioden 26-11-2009 **Bilag 93.** og mindst frem til 12-06-2014 **Bilag 97.**

21. Jyske Bank A/S skal erkende at, jyske Bank i den periode Carsten var meget syg.

Alligevel vælger Jyske bank 18-06-2013 ved **Bilag 61.** at sende Storbjerg Erhverv ApS og Carsten Storbjerg personlig til afvikling, hvor det ligger flere forhold af svig og falsk bag.

Hvilket bør være skærpende for jyske banks ansvar, såfremt dommeren vil give Storbjerg Erhverv ApS ret i at Storbjerg Erhverv og Carsten Storbjerg er blevet udsat for nogle af de i påstandens oplyste svig og eller falsk forhold.

Jyske bank har forud for **Bilag 61.** sikkert sig pant i alle Carsten Storbjergs værdier, både privat og i virksomheden, hvilket er oplyst ved **Bilag 78.** og derved tilgodeset sig selv ved at kræve salgsfuldmagter, uden advokat forbehold, spæret alle konti.

22. Jyske Bank A/S skal erkende at, den rådgivning det er givet i forbindelse med Rente swap aftalen **Bilag E. side 4 & 5.** til tilbuddet, 4.328.000 kr. **Bilag Y.** til Projekt 1. var mangelfuld og direkte forkert, og har brugt Svig for at Storbjerg ikke måtte opdage at jyske bank løj om det påstået bagvedliggende lån, hverken var optaget eller omlagt.

Swap aftalen **Bilag E. side 4 & 5.** var alene drøftelser, mellem jyske bank og Storbjerg Erhverv om finansiering af et realkreditlån i Nykredit på 4.328.000 kr.

Lånet som jyske Bank, alene selv har lavet renteswappen **Bilag 1.** til, og derefter selv har godkendt, passer ikke med det tilbudte lån **Bilag AG.** der er et mindre lån.

Såfremt Jyske Bank skulle være berettiget, til at opkræve betaling i henhold til en renteswap aftale, skulle Jyske bank lave en ny swap, til det faktiske optaget lån 03-07-2009, og forinden sikker sig at Storbjerg Erhverv godkender en sådanne aftale.

23. Jyske Bank A/S skal erkende at, koncernen ved den samlede koncernledelse, mindst siden maj 2016, af Storbjerg Erhverv ApS gentagende er blevet oplyst, af Carsten Storbjerg, der mente at Jyske bank har, og stadig udsætter virksomheden, for Svig og Falsk samt vildledning og grov udnyttelse.

Det er Storbjerg Erhvervs ApS påstand at, den samlede ledelse sammen i forening, er medvirkende til at virksomheden stadig udsættes for groft svig, hvorfor Storbjerg Erhverv ApS gentagede, senest ved **Bilag 102.** i brev 28-01-2018 og **Bilag 103.** i brev 20-06-2019 har forsøgt at få ledelsen til at erkende, at Storbjerg Erhverv er udsat for svig. ”i breve skriver Storbjerg Erhverv, Carsten Storbjerg at det er Bedrageri og Dokumentfalsk” og beder gentagende Koncernledelsen i Jyske Bank, om ikke at fortsætte med at besvige virksomheden.

”Udsætte Storbjerg Erhverv for bedrageri som det er anført i nye **Bilag 102 & 103.**”

24. Jyske Bank A/S skal til sagsøger betale, hvert af de foreløbige opgjorte tab, med tillæg af procesrenter, fra tabet og til betaling sker.

Der er taget forbehold for yndlinger erstatningskrav, som grundet det omfattende svig og falsk ikke har kunne opgøres inu.

Med dette Påstands Dokument er vores vidneforklaring fra Bilag 100. og Bilag 101. fremlagt 28-12-2018 og blevet omformuleret processuelt, af Carsten Storbjerg.

Fælles for påstande Bilag 1. 11. 12. 13, er disse svigforhold, udført i forbindelse med påstand, af et Underlæggende lån, som Bilag 28, må lægge til grund ikke findes.

Når der intet "underlæggende lån." lån svarende til **Bilag 1.** findes, som jyske bank ellers har påstået i hele retsforholdet, hvilket først advokat Morten Ulrik Gade har fremlagt ved **Bilag 35.** og derefter, som Lund Elmer Sandager advokater har påstået i retsforholdet 10-09-2015 og 02-02-2016. er **Bilag 28.** bevis på at Jyske bank laver **svig.**

2. Indledende beskrivelser af sagens problemstillinger.

/ FJERNER dette IGEN

Kære Dan

Skal vi selv lave det fulde påstandsdokument færdig, så godt vi kan, eller vil i fremlægge vores påstande over for retten, således som vi hele tiden har forklaret og har fremlagt det

I eks. kladden til processkrift fra 06-12-2018

Og fremsendte vidneforklaring / påstand. Med bilag 28-101 fra 28-12-2018

Vores sag er som det her er fremstillet. Og det skal fremlægges med disse forhold overfor retten, herefter lader vi det værre op til en dommer, at vurderer om og hvor meget svig og falsk Jyske bank koncernen og ledelsen står bag.

Det Fremlagte fra 28-09-2018 og 28-12-2018 er delvist noteret i punkt 22.

Vi taler ikke om rådgivning, men om at fremlægge sagen som SVIG, FALSK og udnyttelse.

Som vi har fremført det for retten 3 & 25. januar 2018, og fastholder stadig dette er en SVIG SAG

Ses på tirsdag kl. 14. Carsten og Anne-Marie Skaarup 22227713 så er vi klar med mere.