

Kromann Reumert advokater

18 marts 2023.

Sundkrogsgade 5.

2100 København Ø

Til ledelsen i Kromann Reumert advokater

<https://www.youtube.com/watch?v=IHj2IWGAQT4>

Dette er de første billeder, og den første video, sig velkommen i historien om de korrupte advokater i Danmark, og ikke mindst den kriminelle der står bag og gerne bestikker advokater, ? Er Kromann Reumert advokater også til salg som Lundgrens advokater.



FRA JYSKE BANK. <https://youtu.be/q3KqxyPsBII> Fra Lundgrens advokater. <https://youtu.be/q3KqxyPsBII>



Jeg har meddelt Jyske Bank og Lund Elmer Sandager advokater at jeg hellere vil lave noget andet at fortælle om meget korruption der findes i Danmark og hvem der er med, så som at tage billeder af noget andet end lige Jyske Bank og alle de medvirkende i mine bøger.

I ved alle hvis ikke det jeg skriver er sandt kan jeg komme i fængsel, men da i også ved at det er sandt så har i alle sammen et problem, og i kan ikke tie mig ihjel.

TAL MED MIG I STEDT OG FÅ MIG TIL AT HOLDE OP MED AT DRILLE JER.



taget for million svindel.

Denne bil er en advarsel mod Jyske Bank

Brug QR koden og se videoerne, der kommer løbende flere til.

Hvis jeg ikke gør opmærksom på den korruption der findes i danmark, og fortæller om de advokater og dommere der er med til at banker som Jyske Bank ustraffet, kan lave dokumentfalsk og bedrageri med mere.

HVEM SKAL SÅ, når Finanstilsynet og myndighederne dækker over kriminelle danske banker, og ingen absolut ingen tør tale med mig.

Dette handler om din retssikkerhed når store danske virksomheder Som Jyske Bank A/S med flere i forening står bag orgnaceret svindel.

Advarsel mod Jyske Bank A/S

Jyske Bank udsætte kunde for dokumentfalsk, og bedrageri.

Jyske Banks top ledelse er sammen i forening, og støtter lederen CEO Anders Dam i bankens måde at bekæmpe de kunder Jyske Bank udsætter svindel.

Bankens tidligere næstformand Philip Baruch fra Lund Elmer Sandager har gentagende gange fremlagt falske oplysninger for domstolen. Hvilket kun kan være i ond tro og for at skuffe i retsforhold.

Jyske Bank A/S har igen overtrådt fuldmagts loven.

Lund Elmer Sandager advokater & bankens ansvarlige nægter at erkende, banken gentagende overtræder loven.

Senest har banken overtrådt tinglysningslovens § 11.

Jyske Bank laver vanhjemmel.

Jyske Bank A/S Helsingør.

Startede et omfattende bedrageri mod kunde, dette blev udført ved dokument falsk

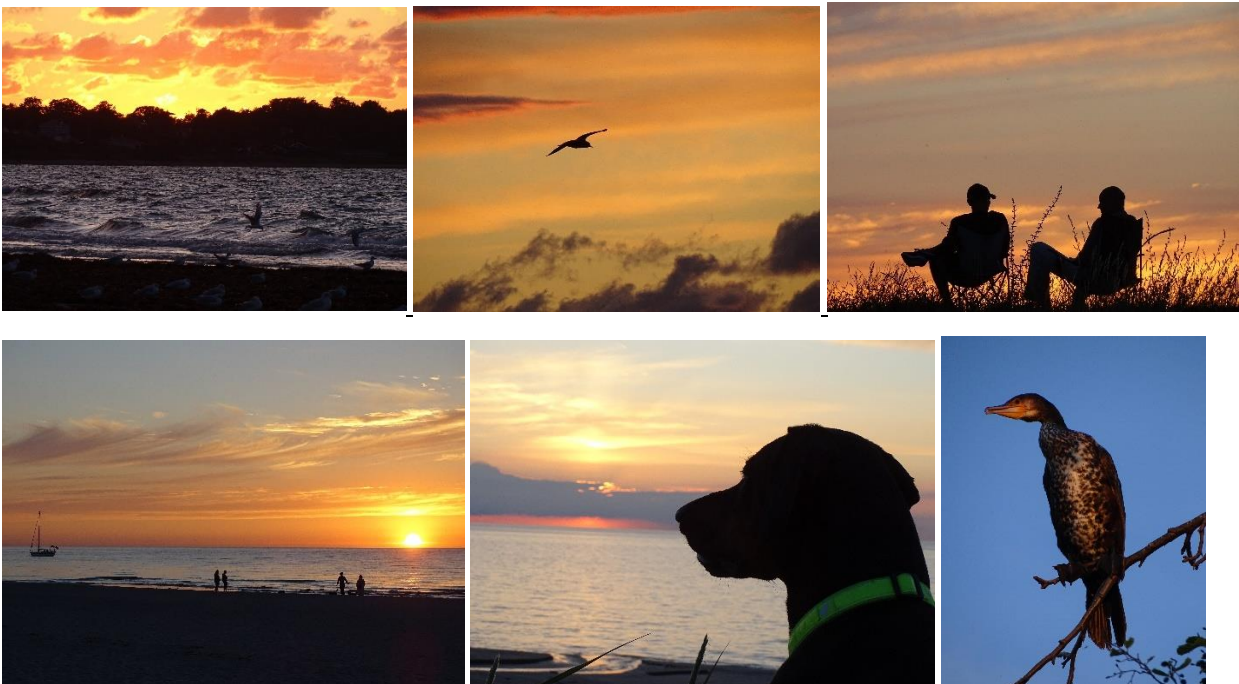
Udført af Nicolai Hansen, Jeanett Kofoed Hansen
Casper Dam Olsen, Anette Kirkeby.

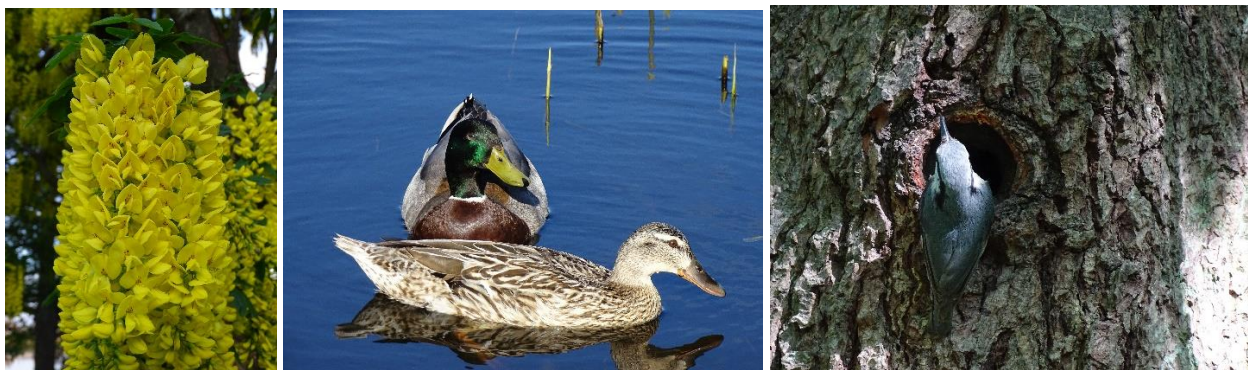
Yderligere mindst disse stod bag det fortsatte bedrageri, kunne fortsætte, Morten Ulrik Gade, Philip Baruch, Anders Christian Dam, Kristian Ambjørn Buus-Nielsen.



Hvor sjovt syntes i dette her fra 1 til 1.000 hvor 1.000 er det morsomste, og tanken ved at i ikke engang tør sige noget til det, syntes i ikke selv det er mærkeligt, Jyske Bank vil ikke ringe til politiet da deres kommentar er at det har andre opgaver.

Dette her vil jeg heller tage billeder af, med det ønsker jeg at Jyske Bank vil hjælpe mig med.





Hvem vil hjælpe mig med at komme i kontakt og dialog med Jyske Bank, så de kan hjælpe mig med at tage natur billeder i stedet for reklame billederne.

Hvis ikke Kromann Reumert koncernen er 100 % enig med Partner Jens Steen Jensen, og Kromann Reumerts ansatte og advokater alle sammen i forening, er enige og indestår for den beslutning, jeres kollega og partner Jens Steen Jensen advokater har truffet og vedtaget 30-06-2021, i en klagesag hvis afgørelse vedrører samtlige klienter, også i Kromann Reumert advokater.

Så lad være med igen at ignorere mine henvendelse, i et spørgsmål om befolknings retssikkerhed, jeg anmoder blot at Kromann Reumert advokater bekræfter hvad **Jens Steen Jensen allerede har vedtaget**.

At **advokaters ret til at beslutte hvad en klient må fremlægge**, og at **advokater må skjule sagens processkrifter overfor klienten**, og at **advokater må holde deres klienter ude af de sager klienten har ansat advokaten til at fremlægge**, desuden er det alene **advokatens beslutning**, om klienten må være medvirkende til bestemme noget i klientens egen sag.

Jeg har skrevet 16. februar 2023. 15.59. Jeres svar er udeblevet.

Og igen 6. marts 2023. kl. 00.57. Jeres svar er igen udeblevet.

Eftersom **Kromann Reumert partner har medvirket til afgørelsen der har prædikant virkning, på alle tilsvarende klager**, hvorved jeres partner Jens Steen Jensen samtidig har givet sin arbejdsplads Kromann Reumert uindskrænket rettigheder over jeres klienter, "kunder." som Jens Steen Jensen selv er medejer af.

Denne nye henvendelse en mulighed for at Kroman kan give en officiel udtalelse.

Jeres virksomheds størrelse og at jeres partner Jens Steen Jensen har afgjort at ingen klienter i noget advokatfirma har ret til selv at bestemme i deres egen retssag.

Jens Steen Jensen har også ved sin handling i advokatnævnet bestemt, at ingen af Kromann Reumerts klienter har noget som helst krav på at få en kopi af de processkrifter som Kromann Reumert advokater modtager og fremlægger i den og de sager Kromann Advokater fører sager for deres klienter.

Når Jens Steen Jensen sammen med Højesteretsdommer Kurt Rasmussen og flere til, har vedtaget, at følgende længer nede ikke er en overtrædelse af god advokat skik, så er det efter min overbevisning en beslutning der er en overtrædelse af menneskerettighederne, og jeres partner i Kromann Reumert har sin beslutning frtaget ikke kun min ret til selv at bestemme i min egen retssag, men Jens Steen Jensen har frtaget den Danske Befolkning retten til selvbestemmelse i deres egne retssager.

Jeg er ikke advokat, men blot en lille håndværker som er ordblind og ikke har nogle boglig uddannelse, så jeg formoder at hvis jeg som den lille i samfundet er udsat for en sammensværgelse, der har til hensigt at skade mig i retsforhold, for at dække over Jyske Banks bedrageri, hvilket Jyske Bank bestak Lundgrens for ikke at fremlægge, hvilket advokater jeg har klaget over til advokatnævnet for hele 27 forhold af overtrædelse af god advokat skik, og her vokser sagen, da advokatnævnet samlet efter min overbevisning, har frtaget mig rette til selv at bestemme i min egen retssag, hvilket er sket for at skjule at Jyske Bank reelt betalte Lundgrens for ikke at gøre en bestemt handling.

Og når så Advokatnævnet og advokatsamfundet beslutning om at min klage og Nævnets afgørelse ikke har samfundsmæssig interesse, altså at Højesteretsdommer Kurt Rasmussen, Horten advokaten Birgitte Frølund, Henrik Hyltoft fra Danske Industri, og så også Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert advokater, sammen med Rikke Skadhauge Seerup Krogsgård er helt enig om at afvise alle 27 klageforhold, hvilket jeg siger er blevet vedtaget, hvilket alene er vedtaget for at dække over korruption og orgniveret kriminalitet i Danmark .:

Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert har fortaget en handling der ikke kun er undergravende for retssikkerheden, og er direkte mod et hvert retsprincip, men er for at frtage den enkelte i selv at kunne bestemme over sin egen sag, og frtage klienten muligheden for at kunne få en retfærdig retssag.

Det er undergravende for retssikkerheden at Jens Steen Jensen har medvirkede til at dække over.

1. At Jyske Bank A/S under dække af returkommission, har bestukket Lundgrens til ikke at Fremlægge klientens svig påstande mod Jyske Bank A/S, hvilket Lundgrens undlod efter at Jyske Bank ansatte Lundgrens.
2. At Lundgrens har skjult flere retsbøger og processkrifter overfor deres klient.

Hvis ikke Kromann Reumert er af samme holdning som den Jens Steen Jensen har for klienter "under henvisning til klage 05-06-2020. og afgørelsen 30-06-2021." **Så sørger advokatfirmaet ved ledelsen.**

mail@kromannreumert.com,
jsj@kromannreumert.com,
cbg@kromannreumert.com,
mome@kromannreumert.com,
jbu@kromannreumert.com,
jmo@kromannreumert.com,
jhm@kromannreumert.com,
mrg@kromannreumert.com

Christina Bruun Geertsen, Morten Møller Enegaard, Jeppe Buskov, Jacob Møller, Jacob Høeg Madsen, Marianne Granhøj og Jakob Hans Johansen.

For at fritstille, bortvise partner Jens Steen Jensen.

Hvis Kromann Reumert Advokater alle er enige i at intet at det neden for skrevet, er nogle overtrædelse af god advokatskik.

Så skal advokatkontoret heller ikke bortvise denne partner Jens Steen Jensen. [Se bilag fra klage her.](#)

Kromann Reumert et stort kontor, og har sikkert en masse der stiller spørgsmål til hvad og om i gør mod jeres klienter, som Lundgrens gjorde mod deres klient.

Hvis jeres kontor er enige i at Lundgrens advokat blot, som min klage viser har optrådt på en måde som Kromann advokater selv ønsker at optræder overfor deres klienter, og er parat til at tage mod returkommission, for ikke at gøre bestemte handlinger, som jeres klienter ansætter Kromann Reumert advokater til.

Så kommer vi ikke korruption til livs. [Se opslag 8 februar 2023.](#)

Efter som Kromann Reumert og Jens Steen Jensen er arbejdsmæssigt knyttet tæt sammen med Jyske Bank A/S både ved sager, og sammenarbejder i CBS.

Og Kromann Reumerts partner Jens Steen Jensen der sammen med partner i Horten, og en ansat i domstolsstyrelsen, **har vedtaget at klienten ikke har noget krav på at få udleveret hverken sagsøgte eller sagsøgeres processkrifter i den sag, klienten selv er medvirkende i.**

Hvis dette ikke skyndes korrupsion, nepotisme eller kammerateri så er dette en mulighed for Kromann Reumert til at forklare deres holdninger, til hvorfor de mener dette neden for, ikke er nogle overtrædelse af god advokatskik.

Jeg har som oplyst skrevet til Kromann Reumert nogle gange, og spurgt Kromann Reumert ved bestyrelsen og ledelse, om i alle i Kromann Reumert arbejder efter sammen metoder, som eksempelvis Lundgrens advokater, der valgte at tage mod den bestikkelse som Jyske Bank A/S tilbød Lundgren advokater, for ikke at fremlægge klientens anbringer sag for retten, og samtidig holde klienten uden af sagen.

Hvis der er nogle af de 4-500 ansatte i jeres virksomhed, der mener at Lundgrens advokater i et eller flere forhold har modarbejde klientens sag mod Jyske Bank blev fremlagt retten, hvilket Lundgrens advokater gjorde for at dække over Jyske Banks bedrageri mod klienten i Lundgrens advokater, så anmoder jeg hermed at Ledelsen omdeler dette dokument og klagens dokumenter, for at de enkelte for muligheden for at sige fra.

Jeg er klar over at Lundgrens elever oplæres i at lyver og fører vildlede klienten, for dermed at skjule at klienten har ansat et korrupt advokatfirma, men gælder de for alle større advokatvirksomheder?

På et tidspunkt er det planen at dele oplysninger med samtlige advokater i Danmark, således alle ved hvad der efter advokatnævnets beslutning ikke er overtrædelser af god advokatskik, hvilket til i dag, er så hemmeligt, at hverken advokatnævnet eller Justitsministeriet vil bekræfte offentlig, beslutninger som er formentligt krænker mennesketomhederne, er den 30 juni 2021. vedtaget enstemmigt.

Jeg har fremlagt klage og afgørelse for Justitsministeriet og regeringen ved Statsminister Mette Frederiksen, da jeg mener at advokatnævnets medlemmer herunder Partner Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert, der bevidst og uredeligt, har frataget mig, rette til selv at bestemme i det retsforhold jeg har stævnet Jyske Bank i.

En afgørelse der er lavet, for at modvirke mit ret til at kunne få en retfærdig retssag, da et enigt advokatnævn står bag, er det min påstand dette er vedtaget, for bevidst og uhæderligt at dækker over den korrupsion, og det organiseret kriminalitet så som brugen af dokumentfalsk, bedrageri, som Jyske Bank A/S koncernen bevisligt står bag.

Jeg kan oplyse at jeg har opfordret Jyske Bank til dialog og samtale, men banken nægter at svare, jeg har også opfordret Jyske Bank, Lundgrens, Lund Elmer Sandager til at anmode politiet om at gå ind i sagens påstande, hvis der er nogle der mener at jeg lyver.

Heller ikke dette er der nogle der tør at svare på, og når nu Kromann Reumerts partner Jens Steen Jensen som er en af dem jeg har skrevet om, så kan Jens Steen Jensen bare hjælpe Jyske Bank mod mig om mine beskyldninger.

Det samme gælder for Kromann Reumert.

Altså hvis ikke Kromann Reumert bortviser Jens Steen Jensen for reelt at dække over Jyske Banks bedrageri, samt at Jyske Bank har bestukket Lundgrens til ikke at fremlægge klientens svig og falsk forhold mod Jyske Bank, så må jeg konkludere at Kromann Resumeret er del af det netværk som er med til at ved nepotisme, kammerateri at dække over det strafbare forbrydelser som jeg skriver at Jyske Bank A/S står bag.

Jeg tilbyder hermed at fremlægge dokumentation for mine påstande og anklager, så kan Kromann Reumert på ledelses plan, vælge om dette advokatfirma også i fremtiden vil arbejde for Jyske Bank, og dermed risikere at blive medvirkende til Jyske Banks strafbare forhold, som jeg har fremlagt at Lund Elmer Sandager også er blevet medvirkende til, ved at fremlægge falske oplysninger overfor retten, for dermed at skuffe i retsforhold.

Jeg er klar over at folketinget har undladt et indskrive i straffeloven at korruption mellem private virksomheden er ulovligt, eftersom at regeringen og folketinget ikke ønsker at gøre korruption mellem private virksomheder til en strafbar handling, med henvisning til.

<https://www.retsinformation.dk/eli/ltr/2007/37>

artikel 21.

Bestikkelse i den private sektor.

(a) At love, tilbyde eller give, direkte eller indirekte, en utilbørlig fordel til en person, der i en hvilken som helst egenskab leder eller arbejder for en virksomhed i den private sektor, for personen selv eller tredjemand, for at denne person i strid med sine pligter skal foretage eller undlade at foretage en handling;

(b) At en person, der i en hvilken som helst egenskab leder eller arbejder for en virksomhed i den private sektor, anmoder om eller modtager, direkte eller indirekte, en utilbørlig fordel for sig selv eller tredjemand, for at personen i strid med sine pligter skal foretage eller undlade at foretage en handling;

Her spørger jeg altså Kromann Reumert advokater om i samlet alle sammen indestår, for at Jens Steen Jensen 30-06-2021. har vedtaget, at intet af dette neden for, er nogle overtrædelser af god advokat, eller om Kromann Reumert advokater selv tager mod korruption, eller bytter tjenesteydelser for derved at dække over korruption, som det jeg skriver skete mellem Lundgrens advokater og Jyske Bank.

Altså jeg spørger om Kromann Reumert vil gøre som Jens Steen Jensen, der har godkendt, at Klienten og sammenarbejdes partner Jyske Bank gerne må betale advokater for at undlade at gøre en bestemt handling, hvorved klient mister selvbestemmelsen, da modparten i den sag jeg var del i og kan konstatere "Jyske Bank A/S." bestak Lundgrens advokater, altså betalte bestikkelse under dække af returkommission, for at Lundgrens ikke måtte fremlægge klientens svig anbringer mod Jyske Bank A/S.

Kromann Reumert har fået kopi af klage, svar og afsluttende svar, samt afgørelsen, i får her igen en kopi.

Jeg har skrevet det før, Hvis ikke Kromann Reumert advokater svare, må grunden være følgende:

Kromann Reumert advokater er ved Ledelsen og Direktionen helt enige med den afgørelse som partner Jens Steen Jensen sammen med Dommer Kurt Rasmussen og Birgitte Frølund fra Horten advokater samt Hyltoft fra Dansk Erhverv har afgjort.

Kromann Reumert advokater hvis i mener at det ikke er mig som skriver der er udsat for en sammensværgelse, men at jeg fremkommer med konspirations teorier uden jeg har beviser herfor, så vil jeg igen tilbyde at overdrage samtlige i jeres ledelse beviser for det jeg skriver.

Jeg anmoder at Kromann advokaters ledelse samlet på for selskabet underskriver på et dokument, at i alle er enige om at intet af den nedenfor skrevet er en overtrædelse af god advokatskik, ganske som Jens Steen Jens har besluttet det.

Jeg opfordrer Jens Steen Jensen til personligt at underskrive at dette er gældende for alle klienter, og ikke kun i min klage over Lundgrens, som advokatnævnet og advokatsamfundet ikke mener har offentlig interesse, og derfor ikke vil dele noget af klage og afgørelse.

Først et udsnit.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgers processkrifter med klienten.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgtes processkrifter med klienten.

Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke at dele retsbøger med klienten.

Hvis ledelsen i Kromann Reumert advokater er uenig med Jens Steen Jensens, bliver Jens Steen Jensen fyret for at have dækket over de korrupte Lundgrens advokater, der hjalp Jyske Bank med bedrageri.

Nenbotism and corruption in Denmark thrive. The lawyer board under the Ministry of Justice contributes to corruption and abuse of power, in order to cover up criminal organizations like Jyske Bank A/S together in association has they decided, that a lawyer's rights always come before the client's legal security, this has been decided by the bar council with members as Jens Steen Jensen from Kromann Reumert lawyers, Birgitte Frølund from Horten lawyers, Kurt Rasmussen from the Supreme Court, Rikke Skadhauge Seerup Krogsgård from the Consumer Complaints Board and Henrik Hyltoft from Danish Business, to simultaneously cover up the corrupt Lundgren lawyers, and to undermine the legal certainty for the individual, that is a problem.

In Denmark, you never know when you hired one of the corrupt law firms, as the law society and the bar itself are deeply involved in, by covering up this corrupt environment, which itself has influence in the Danish courts.

Jens Steen Jensen from Kromann Reumert lawyers, Birgitte Frølund from Horten lawyers, Kurt Rasmussen from the Supreme Court, Rikke Skadhauge Seerup Krogsgård from the consumer complaints board and Henrik Hyltoft from the Organization Dansk Erhverv, a decision that Martin Lavesen from DLA Piper lawyers agree that.

Den første video, jeres svar vil indgå i de næste videoer.

<https://youtu.be/o8tnnoPs6RY>

17-03-2023. 5.09. bestyrelsen i Kromann Reumert advokater er enige med deres Partner Jens Steen Jensen som siger.

Jens Steen Jensen from Kromann Reumert lawyers, Birgitte Frølund from Horten lawyers, Kurt Rasmussen from the Supreme Court, Rikke Skadhauge Seerup Krogsgård from the consumer complaints board and Henrik Hyltoft from the Organization Dansk Erhverv, a decision that Martin Lavesen from DLA Piper lawyers agree that.

Og neden under på engelsk.

Her er et udpluk de advokatetiske regler som Lundgrens advokater og ansatte fortolker dem, med støtte af deres kammeraterne, der som højesteretsdommer Kurt Rasmussen har valgt at dækker over den korruption som finder sted i Danmark.

Hverken advokatsamfundet eller advokatnævnet ønsker ikke at kommentere deres tolkning af de advokatetiske regler.

Advokater må således gerne tage betaling for opgaver der ikke er udført, [med henvisning til klagen 05-06-2020](#). selve [klagen 2020-1932](#). og [BILAG til klagen](#). og de 27 klagepunkter og [afsluttende svar med de 26. opfordringer](#) som Lundgrens ikke ville svare på.

Kort sagt, advokat nævnet / advokatsamfundet, har 30 juni 2021. ved disse 5 medlemmer af advokat nævnet, [Højesterets dommer Kurt Rasmussen](#), [Advokat Birgitte Frølund](#), [Advokat Jens Steen Jensen](#), [Rikke Skadhauge Seerup Krogsgaard](#), [Henrik Hyltoft](#), hvilket Martin Lavesen støtter op om.

Delt med statsministeren Mette Frederiksen

Nu har de Korrupte Lundgrens advokater så stævnet deres klient, Lundgrens advokater vil have i alt 232.000 dkk. for at være korrupte og ikke at have fremlagt klientens sag og argumenter mod Jyske Bank, som jeg siger har Bestukket Lundgrens.



Google oversættelse.

It is not a breach of good legal practice: that it is the lawyers alone who decide what a client may be presented with in terms of allegations and pleas.

It is not a breach of good legal practice: that it is the lawyers alone who decide which evidence a client may have presented for the client's claims and pleas.

It is not a breach of good legal practice: for the lawyer to change the client's claim, if a client claims something that is untrue, false or invalid, then the lawyer is free to change the client's claim to the opposite.

It is not a violation of good legal practice: that lawyers do not respond to the client's inquiries.

It is not a violation of good legal practice: that lawyers do not share the plaintiff's pleadings with the client.

It is not a violation of good legal practice: that lawyers do not share the defendant's pleadings with the client.

It is not a violation of good legal practice: that lawyers do not share all court records with the client.

It is not a breach of good legal practice: that lawyers do not give the client a copy of all court records, even if the client requests the lawyer to do so.

It is not a breach of good legal practice: that lawyers do not give the client a copy of all court records, even if the client requests both the lawyer and the court to do so. "Which happened by requesting the court for access to documents in his case against Jyske Bank A/S as Lundgren's lawyers would not hand over to the client a copy of all court records and pleadings."

It is not a breach of good legal practice: that even if lawyers have confirmed orally, "or on the record" to their clients, that these lawyers do not present anything to the court without the client's complete agreement with the lawyer, lawyers may subsequently present allegations, which is not comparable to the client's claims.

It is not a breach of good legal practice: For lawyers to change the client's pleadings, even if the client has written to the lawyer, you must not present anything to the court without my "client" having approved it.

It is not a violation of good legal practice: that lawyers change the client's pleadings, even without informing the client. In other words, lawyers do not have to share anything that the lawyer presents.

It is not a violation of good legal practice: that lawyers call witnesses other than those the client has said, even without informing the client about it.

It is not a breach of good legal practice: for lawyers to remove the client's witnesses, even without informing the client.

It is not a violation of good legal practice: that lawyers make a mess of spelling when presenting annexes.

It is not a violation of good legal practice: that lawyers mislead the client.

It is not a violation of good legal practice: For lawyers to write services on a client, such as taxi bills on a client, even if it does not concern the client.

It is not a violation of good legal practice: that lawyers do not answer the client's questions concerning questions about whether other lawyers from the same law office may have worked for the same company against which the client's lawyer is employed to present a fraudulent and false case.

It is not a violation of good legal practice: that lawyers do not answer their clients' questions, and that the lawyer then takes a fee / payment for not answering what their clients ask.

It is not a breach of good legal practice: For lawyers to hide from their clients that the court has written to the lawyer, the court will disregard the client's own written testimony, with the client's claims and annexes that support the client's explanation, which the client himself sent to the court, after the lawyer himself forgot to present the client's claims.

It is not a violation of good legal practice: It is a criminal offense for a lawyer to encourage a client to continue to carry out actions that the opposing party's lawyer in a case has written to the client's lawyer.

It is not a violation of good legal practice: For a lawyer to withhold letters from the client in which the client is accused of committing a criminal offense, since lawyers do not need to inform the client that the client is accused of violating the criminal law.

It is not a breach of good legal practice: breaking confidentiality in legal matters, not hiding email addresses that have been sent to the BBC. and which the client wants hidden.

<http://banknyt.dk/08-02-2023-nye-bilag-femlagt-her-er-en-del-der-viser-at-lundgrens-er-korruppte/>

Kromann Reumert advokater er en partner direkte og medvirkende årsag, til ved at have en partner som Jens Steen Jensen der arbejder for at styrke Jyske Banks magt i samfundet, og bankens brug af bedrageri, hvis det er en misforståelse opfordre jeg Jens Steen Jensen til at mødes med mig og personligt gennemgå alle 27 klageforhold, som Jens har frikendt Lundgrens advokater / Dan Terkildsen i.

Jeg forbeholder mig retten til optage, og dele optagelsen.

Siden er på dansk og opdateret senest 22 februar 2023. Kl. 18.00.

Selv om politiet "Rigspolitiet" har afvist at fortage efterforskning af bestikkelse mellem Jyske Bank A/S og Lundgrens Partnerselskab, med begrundelsen at bestikkelse mellem private ikke er ulovligt.

Dette er advokatnævnet ved Højesteretsdommer Kurt Rasmussen og partner Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert advokater, der sammen med partner Birgitte Frølund fra Horten advokaten, samt lederen Henrik Hyltoft i Dansk Erhverv helt enig med.

Men hvad skriver FN.

Artikel 21

Bestikkelse i den private sektor.

Hver kontraherende stat skal overveje at vedtage de lovgivningsmæssige og andre foranstaltninger, som måtte være nødvendige for at kriminalisere følgende, når det begås forsætligt som led i økonomiske, finansielle eller kommercielle aktiviteter:

(a) At love, tilbyde eller give, direkte eller indirekte, en utilbørlig fordel til en person, der i en hvilken som helst egenskab leder eller arbejder for en virksomhed i den private sektor, for personen selv eller tredjemand, for at denne person i strid med sine pligter skal foretage eller undlade at foretage en handling;

(b) At en person, der i en hvilken som helst egenskab leder eller arbejder for en virksomhed i den private sektor, anmoder om eller modtager, direkte eller indirekte, en utilbørlig fordel for sig selv eller tredjemand, for at personen i strid med sine pligter skal foretage eller undlade at foretage en handling;

Siden her handler om den korruption, og det kammerateri som styrer de danske myndigheder, herunder domstolene, flere advokatfirmaer, advokat nævnet hvilket jeg vil dokumentere i den følgende fremstilling og dokumentation for at Lundgrens advokater er dybt korrupte, og har taget mod bestikkelse fra Jyske Bank A/S koncernen, for at modvirke retfærdighed for deres egen klient.

Er ved at skrive på en klage over den Danske Stat for overtrædelse af menneskerettighederne, og i den forbindelse gennemgår vi danske advokaters rettigheder for til at tage mod korruption, for at hjælpe en eller flere med strafbare forbrydelser, i dette [link finder du en mail 13 februar. 2023. med kladen af brev til Statsminister Mette Frederiksen, men som også er til de korrupte Lundgrens advokater som er bange for at svarer.](#)

Og hvem er medvirkende til svindel, ved til at dække over bedrageri.

[16-02-2023. 15.59. Bog om korruption og Nepotisme i Danmark, Deler med Kromann Reumert partner Jens Steen Jensens holdninger.](#)

Jyske Bank og deres mange advokater, kan naturligvis ikke påstå at Jyske Bank ikke er kriminelle.

Når jeg skriver at Nicolai Hansen sammen med Jeanett Kofoed-Hansen bevidst og uhæderlig startede et udspekuleret bedrageri mod bankens kunde, et bedrageri som blandt andet Casper Dam Olsen og Anette Kirkeby kort efter hjalp til med, en økonomisk kriminalitet som selv bankdirektørerne Anders Christensen Dam, Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus Peter Schleidt og den nye direktør i Jyske Bank Lars Stensgaard Mørch. støtter op om, de forholder sig i hvert fald tavse.

Jeg siger og har fremlagt politiet beviser for at Jyske Bank har lavet mindst 3 forhold af Mandatsvig, for en nævne bare en brøkdel af Jyske Banks kriminelle forretningsmetoder.

Straffeloven § 280

1. § 280

For mandatsvig straffes, for så vidt forholdet ikke falder ind under [§§ 276-279 a](#), den, som for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding påfører en anden formuetab

1. 1) ved misbrug af en for ham skabt adgang til at handle med retsvirkning for denne eller
2. 2) ved i et formueanliggende, som det påhviler ham at varetage for den anden, at handle mod dennes tarv.

Og med henvisning til straffelovens bestemmelser kan Jyske Bank jo påstå at jeg lyver, problemet for Jyske Bank er at de ved selv at banken laver kriminalitet, og bestyrelsen holder deres kæft eftersom den danske stat herunder Finanstilsynet og politiet ikke må la efterforskning og strafforfølgning af danske kriminelle banker.

Anders Christian Dam, gå til politiet hvis du mener jeg udsætter den kriminelle Jyske Bank koncernen for injurier, når jeg skriver og siger direkte at Jyske Bank, formentlig med bistand fra mindst Lund Elmer Sandager advokater og direktion i Jyske Bank, har bestukket Lundgrens advokater til ikke at fremlægge mine påstande mod Jyske Bank, hvilket er udført ved betaling af returkommission.

Se og læs bilag og se billederne længere nede på siden, disse viser med tydelighed at Jyske Bank har brugt Bestikkelse af Lundgrens advokater.

Hvis Jyske Bank eller Lundgrens har en anden forklaring, på hvorfor Lundgrens advokater har holdt mig ude af min egen sag, skjulte og tilbageholdte flere processkrifter og retsbøger overfor mig, så har I mulighed for at svare.

Selv om dommere og flere advokater har vedtaget at klienten ikke har nogle Juridiske krav på at få udleveret kopier af rets dokumenter, eller at blive orienteret om deres sag, ligesom klienten ikke har et juridisk krav på at vide hvad deres advokat laver i deres egen sag.

Eftersom advokatnævnet har vedtaget at klienten ikke har til selv at bestemme hvad klienten vil påstå, så er det næppe lovligt at de danske myndigheder herunder advokatnævnet, som her er en myndighed, der fratages klienter til danske advokater i at have selvbestemmelse.

Hvis Jyske Bank ikke er kriminelle efter lovens beskrivelse, så anklag mig da for injurier, men det tør Jyske Bank ikke, de gemme sig i stedet bag den danske stat og myndigheder, som selv dækker over Jyske Banks mange strafbare handlinger, alt sammen grundet at Den Danske Stat har store økonomiske interesser I Jyske Bank.

Straffeloven § 267

1. § 267

Den, der fremsætter eller udbreder en udtalelse eller anden meddelelse eller foretager en handling, der er egnet til at krænke nogens ære, straffes for ærekrænkelse med bøde eller fængsel indtil 1 år, jf. dog [§§ 268](#) og [269](#).

Straffeloven § 268

1. § 268

Den straf, der er nævnt i [§ 267](#), kan stige til fængsel indtil 2 år, hvis

1. 1) en alvorlig beskyldning er usand eller
2. 2) en beskyldning er fremsat eller udbredt gennem indholdet af et massemedie, og beskyldningen er egnet til væsentligt at skade den forurettede.

Jyske Bank A/S kender mine beviser og tør der for ikke beskyld mig for at krænke nogle af de mange kriminelle medarbejdere i Jyske Bank, det eneste Jyske Bank har turdet var den 1. februar 2019. Hvor Lund Elmer Sandager advokater ved et bestyrelsesmedlem fra Jyske Bank, skrive til deres medvirkende og korrupte Lundgrens advokater ved Dan Terkildsen, og dette gør Jyske Bank bag min ryg, hvor den advokat Philip Baruch der gentagende gange har løjet overfor retten, har skrevet til Lundgrens advokater med beskyldning for at jeg har begået straffelovens overtrædelser.

Jyske Bank er gentagende gange, i mails og på video blevet opfordret til at advokat bistand, måske Henrik Høpner der er ekspert i straffelovens bestemmelser vil hjælpe, jeg har også opfordret Jyske Bank til at kontakte politiet, hvis ikke Jyske Bank har lavet hverken bedrageri eller dokumentfalsk, og ej heller har brugt bestikkelse, vanhjemmel, udnyttelse, misbrug af fuldmagt, mandatsvig og den slags ting, min opfordring til Jyske Bank er at de fortæller mig det, eller at Anders Christian Dam anmoder politiet om at efterforske Jyske Bank for bedrageri.

Blot fordi den danske stat samlet set, dækker over Jyske Banks forbrydelser, da statens økonomiske interesser i Jyske Bank står over loven, så er det ikke ensbetydende med at den stat og myndigheder ikke selv er medvirkende til bedrageri.

Rigspolitiet der har afgjort at betaling mellem private virksomheder, for at udføre handlinger ikke er korruption, selv om FN arbejder for at stoppe netop denne type af korruption.

Hvilket på dansk betyder, det ikke fordi at Jyske Bank er uskyldige, men blot at Jyske Bank er gode til at bytte tjenester, som da Jyske Bank ved returkommission bestak Lundgrens advokater til ikke at fremlægge klientens svig påstande mod Jyske Bank A/S Så er det Rigspolitiets opfattelse at det er i overensstemmelse med normal praksis, og er ikke ulovligt.

Altså Lundgrens advokater er korrupte og Jyske Bank har brugt bestikkelse, dette er privat og er beskrevet i straffeloven, jeg er kun en lille ordblind håndværker der ikke kender til jura, men er § 299 ikke en lov der finder anvendelse.

Straffeloven § 299

1. § 299

Med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder straffes den, som, uden at betingelserne for at anvende [§ 280](#) foreligger, i et formueanliggende, som det påhviler den pågældende at varetage for en anden, **ved tilsidesættelse af sin pligt påfører denne et betydeligt formuetab, som ikke erstattes inden dom i første instans.**

2. Stk. 2.

Med bøde eller fængsel indtil 4 år straffes den, som ved varetagelse af en andens formueanliggender for sig selv eller andre på pligtstridig måde modtager, fordrer eller lader sig tilsige gave eller anden fordel, såvel som den, der yder, lover eller tilbyder en sådan gave eller anden fordel.

Af nogle af dem der fra Lundgrens advokater der efter Bekendtgørelse af De Forenede Nationers konvention af 31. oktober 2003 mod korruption. og som for Lundgrens advokater er indblandet i netop korruption

For ved at de for en virksomhed i den private sektor, for personen selv eller tredjemand, for at denne person i strid med sine pligter skal foretage eller undlade at foretage en handling.

Og som mindst har hjulpet Jyske Bank med organiseret bedrageri mod kunder er.



Jyske Bank A/S
Foto Carsten Storbjerg



Anders Christian Dam.
Foto Jyske Bank.



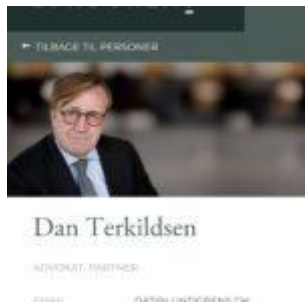
Lundgrens advokater
Foto Carsten Storbjerg.



Bestyrelsen.
Foto Lundgrens



Lundgrens hjemmeside fundet sep. 2019.



Dan Terkildsen

ADVOKAT, PARTNER
EMAIL: DAT@LUNDGREN.DK

Dan Terkildsen
Foto Lundgrens



Mette Marie Nielsen

ADVOKAT, PARTNER
EMAIL: MMN@LUNDGREN.DK

Mette Marie Nielsen.
Foto Lundgrens



Emil Hald Winstrøm

ADVOKAT, PARTNER
EMAIL: EHW@LUNDGREN.DK

Emil Hald Winstrøm
Foto Lundgrens



Jens Grunnet-Nilsson

LEGAL TRAINEE
EMAIL: JGN@LUNDGREN.DK

Jens Grunnet-Nilsson
Foto Lundgrens.



Sebastian Lysholm Nielsen

ADVOKAT, DIRECTOR

Sebastian L Nielsen
Foto Lundgrens.



Pernille Hellesøe

TEAM ASSISTANT
EMAIL: PH@LUNDGREN.DK

Pernille Hellesøe
Foto Lundgrens.



Partner of Lundgren's lawyer partner company, warning.

[Lundgrens advokater er korrupte, efter Jyske Bank har bestukket Lundgrens advokater til ikke at fremlægge klients svig påstande mod Jyske Bank](#), du finder de Lundgrens advokater i Regus Management ejendomme.

[Mød det korrupte Lundgrens på Tuborg Boulevard 12. 2900 Hellerup.](#)

Remember now. A false or corrupt lawyer is a threat to the Danish legal community.[/caption]

Det er utænkeligt at ingen af de ansatte som ses at have været medvirkende i sagen mod Jyske Bank, var uvidende om Jyske Banks og Jyske Banks million handel, den eneste der ikke vidste noget var mig som 30 januar 2018. faktisk ansatte Lundgrens til at fremlægge flere svigforhold mod Jyske Bank, og det er første, over halvandet år efter jeg ansatte Lundgrens advokater til at fremlægge en sag, med flere svigforhold mod Jyske Bank, meddeler.

Lundgrens advokater ved Dan Terkildsen den 28 august 2019 ganske kort, og skriver vi må ikke bruge så stærke ord som svig og falsk, samt siger det ikke gavner, og så fremlagde Lundgrens den 2 september 2019. Processkrift 2. Hvilket Lundgrens ikke vil udlevere klienten en kopi af.

Alt sammen har advokat nævnet enstemmighed afgjort ikke er nogle overtrædelser af god advokatskik, for klienten har efter advokat nævnets opfattelse, ingen ret til at bestemme hvad klienten ønsker at ansatte en advokat til at fremlægge, når klienten først har ansat en advokat, så er det alene advokaten der bestemmer hvad klienten vil og må fremlægge.

Dette bedes Folketinget, Retsudvalget, regeringen, Finansministeriet og Statsministeriet dog lige bekræfte, hvilket ingen myndigheder dog vil hverken be eller afkræfte, jeg venter stadig på at statsministeren Mette Frederiksen svare.

3.1 Lundgrens agerer på grundlag af og i overensstemmelse med klientens instrukser, og klienten og Lundgrens aftaler løbende den juridiske bistand og omfanget af opdraget samt klientens og andres medvirken. Lundgrens er dog berettiget til at nægte at efterkomme en instruks, såfremt dette ville krænke lovgivning eller andre regler, f.eks. regler om god advokatskik.

Sagen om Jyske Banks bedrageri er blevet til en sag om at den danske stat er korrup og er blevet medvirkende til at krænke retssikkerheden for hele den danske befolkning.

[30-01-2018. Bilag L. mail med Brev til Lundgrens advokater beder indtræde i en sag om flere forhold af SVIG.](#)

28-08-2019. Bilag BE. Mail fra Dan Terkildsen. skriver vi ikke må bruge ord som svig og falsk i retten, dels fordi vi ikke må, og at det ikke gavner sagen.

Hvorfor jeg skriver at bankens bestyrelse, direktionen, juridisk afdeling ved Morten Ulrik Gade, og juridisk direktør Martin Nielsen, og deres mange medvirkende som Lund Elmer Sandager advokater og støtter i både Lundgrens advokater samt Horten advokater, Kromann Reumert advokater deslige med støtter i Dansk Erhverv, og ansatte i de Danske domstole som alle dækker over den kriminalitet Jyske Bank bevisligt står bag.

Det bliver her i oplægget dokumenteret, og eller sandsynliggjort at advokatnævnet virker ved korrupsion.

Vi går mindst efter de medlemmer som har afgjort at en klient eller borger i Danmark, som vælger at opsøge en dansk advokat, mister retten til selv at bestemme, hvilket er i direkte mod konventioner for menneskerettighederne.

Vi finder at selv Højesterets dommer Kurt Rasmussen står bag og derfor er at betegne som korrupt, dette kommer jeg nærmere ind på.

Ligeledes kommer jeg ind på at også advokat Jens Steen Jensen der er partner i advokatfirmaet Kromann Reumert som ligeledes optræder korrupt.

Er under opdatering

NYE BILAG FREMLAGT HER ER EN DEL DER VISER AT LUNDGRENS ER KORRUPT.

**SE ALLE BILAG OG KLAGE 05-06-2020. HER I LINKET
OVER DE KORRUPTTE LUNDGRENS OG DERES
MEDVIRKEN ANSATTE, TIL AT HJÆLPE JYSKE BANK
MED BEDRAGERI.**



Partner of Lundgren's lawyer partner company, warning.

Lundgren's lawyers are corrupt after Jyske Bank bribed Lundgren's lawyers not to present the client's fraud allegations against Jyske Bank, you will find de Lundgren's lawyers in Regus Management properties.

Meet the corrupt Lundgrens at Tuborg Boulevard 12. 2900 Hellerup.

Remember now. A false or corrupt lawyer is a threat to the Danish legal community.

Lundgrens advokater vidste godt at de var ansat til at fremlægge flere svig forhold mod Jyske Bank A/S, men på den anden side betalte Jyske Bank Lundgrens advokater millioner, for ikke at fremlægge klientens svig påstande mod Jyske Bank A/S, advokat nævnet giver i deres afvisning danske advokater, lov til at modarbejde deres klienter, og fremlægge noget helt andet end hvad klienten kontinuerligt giver instruks om, advokat nævnet mener også at en advokat som Lundgrens gerne må bryde tavshedspligten, og ombytte klientens bilag, lige som advokat nævnet skriver at en advokat ikke behøver at udlevere klienten en kopi af egne og sagsøgtes egne

Processkrifter. Dette er altså ikke hvad jeg forstår ved god advokat skik.

Når advokat nævnet skriver at klienten, ingen ting bestemmer, og at advokaten kan gøre hvad advokaten vil, så er retssikkerheden yderst begrænset eller ikke eksisterende i Danmark.

Hvis du vil klage over en at en advokat er korrupt, og som i min sag, har opdaget at modparten i din sag, har bestukket din advokat, for ikke at fremlægge din sag, så bemærk at efter advokatnævnets beslutning, ingen rettigheder, eller nogle selvbestemmelse i din egen sag.

Og jeg siger derfor, at her er der tale om Nepotisme, underforstået 'kammerateri' i dette tilfælde, bliver det til et spørgsmål om magtmisbrug i egen interesse, altså den at advokatnævnet varetager Danske stats økonomiske interesser, ved at dække over bedrageri og bestikkelse. – 'kammerateri' og korruption, alt sammen er det sammen, og om Statsministeriet og Statsminister Mette

Frederiksen er medvirkende, afhængig helt af den Danske Stats handling, og myndighedernes svar på spørgsmålene.

Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert advokater, Birgitte Frølund fra Horten advokater, Kurt Rasmussen fra Højesteret, Rikke Skadhauge Seerup Krogsgård fra forbrugerklagenævnet og Henrik Hyltoft fra Organisationen Dansk Erhverv, en afgørelse som Martin Lavesen fra advokat samfundet / partner fra DLA Piper advokater, alle er enige om, at Lundgrens advokater ikke har overtrådt god advokatskik, ved at modarbejde klientens sag ikke blev fremlagt, og holdte klienten ude af sagen, de det ikke kommer klinten ved had deres advokater laver, eller fremlægger.



Jens Steen Jensen, partner in Kromann Reumert, lawyers,
[has decided that the clients do not Need to know what their lawyers are doing.](#)
 foto Kromann Reumert.

Birgitte Frølund, partner in Horten lawyers,
[has decided that the clients do not Need to know what their lawyers are doing.](#)
 foto Horten advokater.

Kurt Rasmussen, the Supreme Court Judge
[has decided that the clients do not Need to know what their lawyers are doing.](#)
 foto advokatnævnet.



Rikke Skadhauge Seerup Krogsgård

Resolved that lawyers do not need to hand over pleadings or court records to clients of Danish lawyers.

Henrik Hyltoft has decided that the clients do not Need to know what their lawyers are doing.
foto Dansk Erhverv.

Martin Lavesen chairman of the Bar Council.

partner i DLA Piper

foto. DLA PIPER.[/caption]



CBS BESTYRELSESUDDANNELSERNES UNDERVISNINGSTEAM - FOR FINANSIELLE BESTYRELSESKURSER Bilag BØ.

PROFESSORER*	ERFARING FRA BESTYRELSELOKALERNE
Professor Ken L. Bechmann, CBS Professor Svend Erik Hougaard Jensen, CBS Professor Søren Hvidkjær, CBS Professor David Lando, CBS Professor Jesper Lau Hansen, KU Professor Linda Nielsen, KU Professor Niels Christian Nielsen, CBS Professor Thomas Plenborg, CBS Professor Jesper Rangvid, CBS Professor Caspar Rose, CBS Professor Mogens Steffensen, KU Professor Steen Thomsen, CBS Direktør Tom Jacobsgaard, CBS Bestyrelsesuddannelserne Bestyrelsesformand Bente Overgaard	Bestyrelsesformand Ole Andersen Bestyrelsesformand Lasse Bolander Adm. direktør Petter Blondeau Executive director/COO Frederik Bjørn Bestyrelsesmedlem Anne Broeng Næstformand Michael Budolfson Bestyrelsesformand Jeppe Christiansen Executive VP of Finance Morten Mosegaard Christensen Bestyrelsesmedlem Anne Louise Eberhard Bestyrelsesformand Peter Engberg Jensen Bestyrelsesformand Anders Eldrup Adm. direktør Karen Frøsig Direktør Julie Galbo Bestyrelsesformand Henrik Heideby

* Alle professorer har erfaring som bestyrelsesformand og/eller -medlem

CBS Bestyrelsesuddannelserne

EXECUTIVE

EY Building a better working world

KROMANN REUMERT

&

KØBENHAVNS UNIVERSITET





ERFARING FRA BESTYRELSESLOKALERNE	RÅDGIVERE TIL BESTYRELSE
Adm. direktør Peter Damgaard Jensen Bestyrelsesmedlem Vibeke Krag Bestyrelsesformand Steffen Kragh Bestyrelsesmedlem Christina Lage Adm. direktør Torben Møger Pedersen Formand Kent Petersen Bestyrelsesformand Torben Nielsen Bestyrelsesformand Birgit Nørgaard Bestyrelsesformand Henrik Ramlau-Hansen Adm. direktør Bo Normann Rasmussen Adm. direktør Søren Kolbye Sørensen Bankdirektør Per Skovhus Vicedirektør Bo Søndergaard Bestyrelsesformand Jens Peter Toft Næstformand Solveig Ørteby	Executive director Vibeke Aagard, EY Partner Frank Bøggild, Kroman Reumert Senior manager Gitte Danelund, EY Partner Per Gunslev, EY Partner Jens Steen Jensen, Kroman Reumert Partner Jacob Høeg Madsen, Kroman Reumert Partner Jens L. Mosbek, Kroman Reumert Partner Marianne Philip, Kroman Reumert Partner Kim Rasmussen, Kroman Reumert Partner Lars Rhod Søndergaard, EY Partner Lars Schwartz-Petersen, EY

30-01-2018. Bilag L. mail med Brev til Lundgrens advokater beder indtræde i en sag om flere forhold af SVIG.

30-01-2018. Bilag M. Brev til Lundgrens. skriver om sagen i korte træk vildledt. ved svig og falsk.

04-02-2018. Bilag N. Mappe med Bilag overbragt til Lundgrens. sammenblanding-udnyttelse usandheder.

09-02-2018. Bilag O. Brev Retten oplyser at Lundgrens-indtræder. oplyser sag er om svig og falsk.

09-02-2018. Bilag P. Mail til Retten og Lundgrens. anmodet at Lundgrens Dan Terkildsen indtræder i sag. hvor Svig. Falsk udnyttelse indgår.

16-02-2018. Bilag R. Mail med brev til Lundgrens. har opdaget der sikkert er-misbrugt flere bilag end hvad de er lavet for.

04-05-2018. Bilag T. Brev til Lundgrens med ønske om den ændret sag om svig-bedrageri kan lukkes.

21-06-2018. Bilag W. fundet på Lundgrens.dk 21-09-2019. oplysning har givet Jyske Bank rådgivning i en trecifret million handel.

07-07-2018. Bilag X. Mail til Dan Terkildsen tidslinje, om svig falsk samt hvornår ond tro indtræder.

28-09-2018. Bilag Z. Lundgrens har fremlagt Processkrift 1. sender kopi til klient 1 oktober.

01-10-2018. Bilag Y. Mail Lundgrens skriver de har fremlagt processkrift 1. i fredags 28 september.

15-10-2018. Bilag Ø. Brev til Lundgrens med Instruks fremlæg påstande som tvangssalg, Svig, Falsk, bevisførelse for vildledning.

03-11-2018. Bilag AA. Brev til Lundgrens Tidslinje om SVIG Og dokumentfalsk som Lundgrens fik denne 10-10 og 15-10. samt 03-11 2018.

06-12-2018. Bilag AD. Brev til Lundgren klar instruks om at fremlægge sagen som svig og falsk, med vildledning.

10-12-2018. Bilag AB. Mail til Lundgrens, skriver at have beviser for brug af misbrug, vildledning, Svig og falsk.

14-12-2018. Bilag AH. Udskrift samtale mellem Lundgrens Mette Marie Nielsen. Mette lover at få det hele med i svarskriftet.

14-12-18. Optagelse. MP3. Mette Lundgrens advokater der er styr på bilag fredag kl. 14.59.

[audio mp3="<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2023/02/14-12-18.-MP3.-Mette-Lundgrens-advokater-der-er-styr-paa-bilag-fredag-kl.-14.59..mp3>"][/audio]

16-12-2018. Bilag AG. SMS Lundgrens Mette Marie Nielsen. vil have fremlagt bilagene 19-113.

18-12-2018. Bilag AI. Udskrift af samtale Mette Marie Lundgrens og klienten. om påstande Mette Marie vildleder klienten

18-12-2018. Optagelse. MP3. kl. 17.41 Mette Marie Lundgrens RINGER.

[audio mp3="<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2023/02/18-12-2018.MP3.-kl.-17.41-Mette-marie-lundgrens-RINGER.mp3>"][/audio]

18-12-2018. Bilag AK. Mette Marie Nielsen fremlægger Afsluttende Processkrift, med indsatte bilag 18. og 19. og sender en kopi.

22-12-2018. Bilag AL. Brev til Lundgrens beder at få fremlæggelse af bilag i sagen mod Jyske Bank for Svig, Udnyttelse, og Falsk.

28-12-2018. Bilag AU. Brev til retten. del 1. klient oplyser om nye bilag, samt at Lundgrens har lavet litierings fejl, i bilag 18 dec.

28-12-2018. Bilag AV. Brev til retten. del 2. klient oplyser om nye bilag, og hvad sagen handler om, da dette ikke blev fremlagt 18-12-2018.

03-01-2019. Bilag AM. Gmail til Lundgrens skriver om Fejl citering 18 dec. og sag er om ugyldighed, grundet svig falsk udnyttelse misbrug osv.

08-01-2019. Bilag AS. 08-01-2019. brev fra Retten til Lundgrens. hvilket Lundgrens sender 23-08-2019.

21-01-2019. Bilag Q. Mail fra Lundgrens der bekræfter klient i vedr. svig sagen.

01-03-2019. Bilag AO. Mail til Lundgrens, Emil Hald anmoder om indsigt i rettens breve, henviser til egne fremlagte bilag 28-101. får stadig ingen svar.

22-03-2019. Bilag AQ. Afskrift af optaget samtale Lundgrens Emil Hald Winstrøm og Klient, om sagen påstande.

22-03-2019. Optagelse MP3. Emil Hald Lundgrens bekræfter sagens indhold er svig og falsk.

[audio mp3="<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2023/02/22-03-2019.-MP3.-Emil-Hald-Lundgrens-bekrafter-sagens-indhold-er-svig-og-falsk.mp3>"][/audio]

09-05-2019. BILAG AN. Gmail til Lundgren Emil Hald. er i enige at det er Jyske Bank der er forbryderen, efterspørger svar på vore mange henvendelser.

17-06-2019. Bilag AW. SMS til Lundgrens Emil Hald. intet hørt. vedr. brev 12-06. vores påstande bedrageri Svig, bedrageri udført i forening.

08-07-2019. Bilag AR. udskrift af optaget samtale Lundgrens Emil Hald Winstrøm og Klient, om sagens påstande.

08-07-2019. del 1. Optagelse MP3. samtale Emil Lundgrens og klienten Emil bekræfter det handler om svig.

[audio mp3="<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2023/02/08-07-2019.-del-1.-MP3.-samtale-Emil-Lundgrens-og-klienten-Emil-bekrafter-det-handler-om-svig..mp3>"][/audio]

08-07-2019. del 2. MP3. Samtale Emil Lundgrens og klienten Emil bekræfter det handler om svig. bekræfter.

[audio mp3="<http://banknyt.dk/wp-content/uploads/2023/02/08-07-2019.-del-2.-MP3.-Samtale-Emil-Lundgrens-og-klienten-Emil-bekrafter-det-handler-om-svig.-bekrafter..mp3>"][/audio]

26-07-2019. Bilag AZ. SMS. til Emil Lundgrens. Er der nok beviser. DU HAR IKKE BEKRÆFTET HAR VI EN GOD SAG. eller DÅRLIG SAG.

30-07-2019. Bilag AÆ. Mail til Lundgrens vil du svare, rykker for retsbøger, ønsker at vide hvad der sker. sag skal fremlægges som Svig og Falsk.

02-08-2019. Bilag AP. Brev til retten. anmoder retten om kopi af retsbøger, samt at Påstand er som fremlagt 28-12-2018. Svig og Falsk.

11-08-2019. Bilag AÅ. Påstandsdokument mod Jyske bank, lavet af Storbjerg Erhverv ApS til Dan Terkildsen. Lundgrens, dette er vores påstande.

12-08-2019 Bilag AØ. Mail Lundgrens. foreløbig Påstandsdokument mod Jyske Banks som det skal fremstå. med ledelsesansvar og groft Svig & Falsk.

18-08-2019. Bilag BA. Brev til Lundgrens. Ridser igen alle påstande op. som Svig Falsk osv. du må bekræfte hvad vi har skrevet siden 15-03-2018.

23-08-2019. Bilag BB. SMS til Lundgrens. Emil Hald Winstrøm, der er mange falsk svig og ugyldighed efter aftalelovens bestemmelser.

27-08-2019. Bilag BD. Brev til Lundgrens. Ridser lige op at sagen handler om ugyldighed efter aftalelovens § 30. 31 og 33. svig og falsk.

28-08-2019. Bilag BE. Mail fra Dan Terkildsen. skriver vi ikke må bruge ord som svig og falsk i retten, dels fordi vi ikke må, og at det ikke gavner sagen.

02-09-2019. Bilag BF. Brev til fremlæggelse. vidne forklaring, fremlagt i processkrift som bilag 164, uden at skrive nogle af påstande ind i processkriftet.

02-09-2019. Bilag BG. Processkrift 2. Lundgrens Emil Hald Wendelbo fremlægger processkrift 2. uden godkendelse, og uden at dele en kopi med klienten.

05-09-2019. Bilag BI. Mail til Lundgrens. klient spørger Dan Terkildsen om han må få kopi af Processkrift 2. Dan svare på anmodning.

20-09-2019. Bilag BK. Mail. til Dan Terkildsen. Klient spørger om nogle i Lundgrens arbejder eller har arbejdet for Jyske Bank. Bilag W. findes 21 sep. 19.

20-09-2019. Bilag BJ. Brev til Lundgrens Dan Terkildsen. Spørger om nogle af Lundgrens advokater arbejder for, eller har arbejdet for Jyske Bank.

20-09-2019. Bilag BL. Mail Til Dan Terkildsen. Spørger ind til, om Lundgrens arbejder for Jyske Bank, får intet svar, undtagen en regning for at spørge. se Bilag BM.

20-09-2019. Bilag BM. på Lundgrens faktura se side 2. nederste skriver drøftelse 20-09 uden at ville svare på henvendelser om Lundgrens arbejder for Jyske Bank

24-09-2019. Bilag BN. Mail med brev til Lundgrens, der opsiges for at skjule million deres samarbejde med Jyske Bank se Bilag W. og være illoyal.

24-09-2019. Bilag BO. Brev til Lundgrens Dan Terkildsen. opsigelse grundet modstridende økonomiske interesser med sagsøgte Jyske Bank, og inhabilitet.

27-09-2019. Bilag BQ. Brev til Jyske Bank, oplyser at Lundgrens Advokater er fyret grundet million samarbejde med Jyske Bank, Bilag W.

27-09-2019. Bilag BP. Mail fra Dan Terkildsen forstår ikke hvorfor Lundgrens er blevet fyret. og skriver der er grænser for hvad en advokat må.

23-10-2019. Bilag BR. Mail Lundgrens. Dan Terkildsen Oplyser først nu, at der skal afleveres afsluttende processkrift 30 oktober. afviser at være inhabil.



27-10-2019. Bilag BS. Sagsøger måtte selv at lave processkrift. 3. da Lundgrens ikke har fremlagde nogle af klientens påstande

14-08-2021. Bilag BV. Processkrift 5. Vores sag som Rødstenen siden 2016. og Lundgrens siden 2018. skulle fremlægge, blev fremlagt efter 4 år kamp.

23-12-2020. Bilag BU. Processkrift 4. Vores sag som Rødstenen siden 2016. og Lundgrens siden 2018. skulle fremlægge, blev fremlagt efter 4 år kamp.

04-05-2020. Bilag BT. processkrift 3, Carstens nye advokat fremlægger sagens påstande mod Jyske Bank for brugen af svigagtig optræden og dokumentfalsk, mm.



Mette Marie Nielsen

ADVOKATFULDMÆGTIG

EMAIL	MMN@LUNDGREN.S.DK
TELEFON	3525 2990
MOBIL	2524 5103

Mette Marie Nielsen has not responded to any inquiries regarding her complicity in the organized fraud, which Denmark's second largest Bank Jyske Bank A/S is behind.

It is beyond any doubt that Mette Marie Nielsen has undermined the legal certainty of her former client, after Jyske bank A/S bribed Lundgren's lawyers, not to take a certain action, instead of helping the client to present Jyske Bank's use of fraud before the court, Mette Marie chose together with **Dan Terkildsen** to oppose the client, in order to cover up Jyske Bank.

Mette Marie has therefore had a central role in Lundgren's involvement in organized crime, **by opposing the presentation of the client's case against Jyske Bank A/S.**

Mette Marie Nielsen chose instead to help Jyske Bank with continued fraud against her client for Lundgrens, by simply not presenting anything, and thus thwarting justice for her client.

Today, **Mette Marie is employed as a lawyer at Danske Bank A/S**, where it is stated that Mette has had a central role in depriving the client of the right to self-determination, and ensures that the client does not get a fair trial, and thus Mette Marie herself is been complicit in the organized crime that Mette Marie Nielsen had to help the client present to the court, Impractical, **by knowingly and in bad faith opposing the presentation of the client's case and pleadings against Jyske Bank.**

UN Convention against Corruption.

Bribery in the private sector. Article 21.

When Jyske Bank bribed Lundgren's lawyers not to take certain actions, in order to cover up Jyske Bank's organized financial crime against a customer of the bank who was also a client of Lundgren's lawyers, which Mette Marie Nielsen has contributed to.

Copy of this notice, sent to Mette Marie Nielsen, and the employer there 2022 / 2023 Danish Bank A/S, for a comment, or if Mette has objections or corrections to any of what I have written or am writing here.

This is shared, CC with Jyske Bank's legal director [Martin Skovsted-Nielsen](#), and Lundgren's Tobias Vieth for their comments, corrections or objections.

14-12-2018. [LISTEN TO THE RECORDING HERE. DK.](#) /

14-12-2018. [Appendix AH. Transcript of the interview DK.](#)

Conversations are **used in complaint about Lundgrens**, to **have been a client deeply disloyal, misled and opposed the client in order to disappoint in legal relations with Jyske Bank A/S, by not presenting the client's claims and views, despite the fact that this is made clear in conversation.**

05-06-2020. Annex 87 and Annex 91 of the complaint have been cleaned of comments and presented as Annex AH. and AI.

18-12-2018. [LISTEN TO THE RECORDING HERE. DK.](#) / conversation.

18-12-2018. [Bilag AI. Transcript of the interview.](#)

The client asks for the first time, [30-01-2018](#). Dan Terkildsen from Lundgrens, to present a case with several frauds and false relationships against Jyske Bank.

The client repeats this continuously, as here it, [16-02-2018](#). [16-02-2018](#). [04-05-2018](#). [07-07-2018](#).

[01-10-2018](#). [get a copy of the proceedings 1.](#)

The client continues to provide information and asks Lundgrens to present the client's claim against Jyske Bank.

It is very clear in the documents shared here what the client wants presented. [15-10-2018](#). [10-12-2018](#). [conversation 14-12-2018](#). [16-12-2018](#). [conversation. 18-12-2018](#).

[18-12-2018](#). Mette Marie Nielsen submits Final Proceedings. and sends a copy.

The client again writes what the client wants presented to the court. [22-12-2018](#), [28-12-2018 del 1](#), [28-12-2018 del 2](#), [03-01-2019](#), [21-01-2019](#), [01-03-2019 conversation](#) [22-03-2019](#), [09-05-2019](#), [17-06-2019.conversation](#) [08-07-2019](#), [26-07-2019](#), [30-07-2019](#), [02-08-2019](#), [11-08-2019](#), [12-08-2019](#), [18-08-2019](#), [23-08-2019](#), [27-08-2019](#).

Dan Terkildsen answer the first time, [28-08-2019](#) and in an email and write, we must not use Fraud words in court.

[02-09-2019 Emil Hald Vendelbo Winstrøm present Annex 164, with the client's claims, without however writing them into the pleadings 2.](#)

[02-09-2019. Emil Hald Wendelbo presents pleadings 2. uden godkendelse, and without sharing a copy with the client.](#)

The client who wants a copy therefore asks [05-09-2019](#) Dan Terkildsen, whether he can get a copy of Prosekskrift 2.

Which Lundgren's lawyers do not want to hand over to the client.

The client, who has become unsure whether the Lundgrens might be corrupt, therefore asks, [20-09-2019. in mail 2.52](#), and [20-09-2019. in the attached letter](#), as well again [ind mailen 20-09-2019. 04.10](#). The client here directly asks Lundgren's Dan Terkildsen if Lundgren's lawyers work for Jyske Bank.

[Lundgrens Partner refuses to answer, and on the date 20-09-2019. bill Lundgren's client for asking the question](#), see page 2 at the bottom..

[The client found 21-09-2019. proof that Lundgrens has major financial interests with Jyske bank, Niels Gram-Hanssen has on 21-06-2018. advised Jyske Bank in a transaction for DKK 600,000,000.](#) The client is waiting for Lundgrens to respond to the 2 emails on 20-09-2019. which does not happen.

The client cannot trust Lundgren's lawyers, who are therefore fired. [24-09-2019. ind mail](#) and [with the attached letter](#), fired for being corrupt.

[The client is required until 27-10-2019. himself to write and present the case procedurally before the court against Jyske Bank](#), and gets one on the same occasion [copy of the pleadings from 02-09-2019](#), that does not contain a single one of the client's placements.

The client now knows with 100% certainty that Jyske Bank bribed Lundgren's lawyers not to present the client's case against Jyske Bank A/S. but do not know how badly the corruption affects the authorities, including the Financial Supervisory Authority and the members of the Bar Council. Og skriver derfor [en seriøs og veldokumenteret klage, som her er delt med bilag i LINK](#).

[05-06-2020. Klage med 27 klageforhold.](#)

[08-09-2020 Lundgrens besvarelse og afvisning.](#)

[28-09-2020. Klager svare Lundgrens og giver Dan Terkildsen 26 opfordringer.](#)

[08-12-2021. Dan Terkildsen er udeblevet](#), og har ikke svare på en eneste af de 26 opfordringer.

After this, regardless of the fact that Dan Terkildsen has not responded to the complaint's 27 claims and the 26 requests.

Elects the Bar Council [30-06-2021. IN THE DECISION ON THE COMPLAINT 05-06-2020](#), by [Supreme Court Judge Kurt Rasmussen](#), from [the court board](#) and lawyers as Birgitte Frølund from [Horten lawyers](#). Jens Steen Jensen from [Kromann Reumert lawyers](#). lawyer Rikke Skadhauge Seerup Krogsgaard from the past. [The Consumer Complaints Board](#), now [Lægemiddelstyrelsen](#). and Henrik Hyltoft from [Danish Business,"Dansk erhverv."](#) to [reject all 27 objections](#).

Thus, the bar association shows that the board is ruled by nepotism / corruption and cronyism with their decision that the client does not have the right to see or obtain a copy of court records, pleadings, and otherwise may not decide anything in their own court case.

And that the Lundgrens, who have had large financial interests in Jyske Bank, have in no way disqualified Lundgren.

Regardless of the fact that it is documented that the Lundgrens have grossly worked against their client, have worked to undermine the client's legal security, as well as worked to undermine the client's finances, which is why Lundgren has taken DKK 232,000 for being corrupt and instead helped the counterparty Jyske Bank.

President of the Bar Association [Martin Lavesen from DLA PIPER lawyers agrees](#). the bar council that the client does not decide anything, and has no right to anything, and then not to be presented with the client's claims since it is the lawyer alone who decides, and the lawyer does not need to inform or involve the client in what the lawyer is doing.

Which is clearly undermining the legal certainty for the clients in Lundgrens, and depriving the Danish population of the right to self-determination, as well as depriving them of the right to be able to have a fair trial. Corruption in Denmark starts with the many mentioned persons, who together have manipulated the client who trusted Lundgrens. [MP3. 14-12-2018. Mette Marie Nielsen says here you have to trust us](#).

At least these mentioned Dan Terkildsen, Mette Marie Nielsen, Emil Hald Vendelbo Winstrøm, Sebastian Lysholm Nielsen, Jens Grunnet-Nilsson, Karoline Stampe Eriksen and Pernille Hellesøe have all been involved in the case against Jyske Bank for Lundgren's lawyers, and should none of these have knowledge that Jyske Bank bribed Lundgrens not to present some of the client's claims in the trial against Jyske Bank A/S, it is unthinkable. That's why I'm writing it again.

LUNDGREN'S LAWYERS ARE CORRUPT.

Lundgrens teaches students to be both disloyal and misleading as well as manipulate their client, as well as to accept corruption.

foto Lundgrens.

LUNDGREN S

☰

← TILBAGE TIL PERSONER



Emil Hald Winstrom

ADVOKATFULDMÆGTIG

EMAIL

EMW@LUNDGREN.S.DK

TELEFON

3525 2892

Emil Hald Vendelbo Winstrom. has not responded to any inquiries regarding her complicity in the organized fraud, which Denmark's second largest Bank Jyske Bank A/S is behind.

It is beyond any doubt that Emil Hald Vendelbo Winstrom has undermined the legal certainty of her former client, after Jyske bank A/S bribed Lundgren's lawyers, not to take a certain action, instead of helping the client to present Jyske Bank's use of fraud before the court, Emil Vendelbo chose together with **Dan Terkildsen** to oppose the client, in order to cover up Jyske Bank.

Emil Hald has therefore had a central role in Lundgren's involvement in organized crime, **by opposing the presentation of the client's case against Jyske Bank A/S.**

Emil Hald Vendelbo Winstrom chose instead to help Jyske Bank with continued fraud against her client for Lundgrens, by simply not presenting anything, and thus thwarting justice for her client.

Today, **Emil Hald Vendelbo is employed as a lawyer at Rambøll A/S,** where it is stated that Emil has had a central role in depriving the client of the right to self-determination, and ensures that the client does not get a fair trial, and thus Emil H Vendelbo herself is been complicit in the organized crime that Emil Hald Vendelbo Winstrom had to help the client present to the court, Impractical, **by knowingly and in bad faith opposing the presentation of the client's case and pleadings against Jyske Bank.**

UN Convention against Corruption.

Bribery in the private sector. Article 21.

When Jyske Bank bribed Lundgren's lawyers not to take certain actions, in order to cover up

Jyske Bank's organized financial crime against a customer of the bank who was also a client of Lundgren's lawyers, which Emil Hald Vendelbo Winstrøm has contributed to.

Copy of this notice, sent to Emil Hald Vendelbo Winstrøm, and the employer there 2022 / 2023 [Rambøll A/S](#), for a comment, or if Mette has objections or corrections to any of what I have written or am writing here.

This is shared, CC with Jyske Bank's legal director [Martin Skovsted-Nielsen](#), and Lundgren's Tobias Vieth for their comments, corrections or objections.

22-03-2019. [LISTEN TO THE RECORDING HERE. DK.](#) /

22-03-2019. [Appendix AQ. Transcript of the interview DK.](#)

Conversations are [used in complaint about Lundgrens](#), to [have been a client deeply disloyal, misled and opposed the client in order to disappoint in legal relations with Jyske Bank A/S, by not presenting the client's claims and views, despite the fact that this is made clear in conversation.](#)

05-06-2020. Annex 87 and Annex 91 of the complaint have been cleaned of comments and presented as Annex AH. and AI.

08-07-2019. [LISTEN TO THE RECORDING HERE. DK. part 1.](#) / conversation.

08-07-2019. [LISTEN TO THE RECORDING HERE. DK. part 2.](#) / conversation.

08-07-2019. [Appendix AY. Transcript of the interview DK.](#)

The client asks for the first time, [30-01-2018](#). Dan Terkildsen from Lundgrens, to present a case with several frauds and false relationships against Jyske Bank.

The client repeats this continuously, as here it, [16-02-2018](#). [16-02-2018](#). [04-05-2018](#). [07-07-2018](#).

[01-10-2018](#). [get a copy of the proceedings 1.](#)

The client continues to provide information and asks Lundgrens to present the client's claim against Jyske Bank.

It is very clear in the documents shared here what the client wants presented. [15-10-2018](#). [10-12-2018](#). [conversation 14-12-2018](#). [16-12-2018](#). [conversation. 18-12-2018](#).

[18-12-2018](#). [Mette Marie Nielsen submits Final Proceedings](#). and sends a copy.

The client again writes what the client wants presented to the court. [22-12-2018](#). [28-12-2018 del 1](#). [28-12-2018 del 2](#). [03-01-2019](#). [21-01-2019](#) .[01-03-2019](#) [conversation 22-03-2019](#) .[09-05-2019](#). [17-06-2019](#).[conversation 08-07-2019](#) .[26-07-2019](#) .[30-07-2019](#) .[02-08-2019](#). [11-08-2019](#) .[12-08-2019](#) .[18-08-2019](#) .[23-08-2019](#). [27-08-2019](#).

Dan Terkildsen answer the first time, [28-08-2019](#) and in an email and write, we must not use Fraud words in court.

[02-09-2019](#) [Emil Hald Vendelbo Winstrøm present Annex 164, with the client's claims, without however writing them into the pleadings 2.](#)

[02-09-2019](#). [Emil Hald Wendelbo presents pleadings 2. uden godkendelse, and without sharing a](#)

[copy with the client.](#)

The client who wants a copy therefore asks [05-09-2019](#) Dan Terkildsen, whether he can get a copy of Prosekskrift 2.

Which Lundgren's lawyers do not want to hand over to the client.

The client, who has become unsure whether the Lundgrens might be corrupt, therefore asks, [20-09-2019. in mail 2.52.](#) and [20-09-2019. in the attached letter](#), as well again [ind mailen 20-09-2019. 04.10.](#) The client here directly asks Lundgren's Dan Terkildsen if Lundgren's lawyers work for Jyske Bank.

[Lundgrens Partner refuses to answer, and on the date 20-09-2019. bill Lundgren's client for asking the question](#), see page 2 at the bottom..

[The client found 21-09-2019. proof that Lundgrens has major financial interests with Jyske bank, Niels Gram-Hanssen has on 21-06-2018. advised Jyske Bank in a transaction for DKK 600,000,000.](#) The client is waiting for Lundgrens to respond to the 2 emails on 20-09-2019. which does not happen.

The client cannot trust Lundgren's lawyers, who are therefore fired. [24-09-2019. ind mail](#) and [with the attached letter](#), fired for being corrupt.

[The client is required until 27-10-2019. himself to write and present the case procedurally before the court against Jyske Bank](#), and gets one on the same occasion [copy of the pleadings from 02-09-2019](#), that does not contain a single one of the client's placements.

The client now knows with 100% certainty that Jyske Bank bribed Lundgren's lawyers not to present the client's case against Jyske Bank A/S. but do not know how badly the corruption affects the authorities, including the Financial Supervisory Authority and the members of the Bar Council. Og skriver derfor [en seriøs og veldokumenteret klage, som her er delt med bilag i LINK.](#)

[05-06-2020. Klage med 27 klageforhold.](#)

[08-09-2020 Lundgrens besvarelse og afvisning.](#)

[28-09-2020. Klager svare Lundgrens og giver Dan Terkildsen 26 opfordringer.](#)

[08-12-2021. Dan Terkildsen er udeblevet](#), og har ikke svare på en eneste af de 26 opfordringer.

After this, regardless of the fact that Dan Terkildsen has not responded to the complaint's 27 claims and the 26 requests.

Elects the Bar Council [30-06-2021. IN THE DECISION ON THE COMPLAINT 05-06-2020](#), by [Supreme Court Judge Kurt Rasmussen](#), from [the court board](#) and lawyers as Birgitte Frølund from [Horten lawyers](#). Jens Steen Jensen from [Kromann Reumert lawyers](#). lawyer Rikke Skadhauge Seerup Krogsgaard from the past. [The Consumer Complaints Board](#), now [Lægemiddelstyrelsen](#). and Henrik Hyltoft from [Danish Business,"Dansk erhverv."](#) to [reject all 27 objections.](#)

[Thus, the bar association shows that the board is ruled by nepotism / corruption and cronyism with their decision that](#) the client does not have the right to see or obtain a copy of court records, pleadings, and otherwise may not decide anything in their own court case.

And that the Lundgrens, who have had large financial interests in Jyske Bank, have in no way disqualified Lundgren.

Regardless of the fact that it is documented that the Lundgrens have grossly worked against their client, have worked to undermine the client's legal security, as well as worked to undermine the client's finances, which is why Lundgren has taken DKK 232,000 for being corrupt and instead helped the counterparty Jyske Bank.

President of the Bar Association [Martin Lavesen from DLA PIPER lawyers agrees](#), the bar council that the client does not decide anything, and has no right to anything, and then not to be presented with the client's claims since it is the lawyer alone who decides, and the lawyer does not need to inform or involve the client in what the lawyer is doing.

Which is clearly undermining the legal certainty for the clients in Lundgrens, and depriving the Danish population of the right to self-determination, as well as depriving them of the right to be able to have a fair trial. Corruption in Denmark starts with the many mentioned persons, who together have manipulated the client who trusted Lundgrens. [MP3. 14-12-2018. Mette Marie Nielsen says here you have to trust us.](#)

[At least these mentioned Dan Terkildsen, Mette Marie Nielsen, Emil Hald Vendelbo Winstrom](#), Sebastian Lysholm Nielsen, Jens Grunnet-Nilsson, Karoline Stampe Eriksen and Pernille Hellesøe have all been involved in the case against Jyske Bank for Lundgren's lawyers, and should none of these have knowledge that Jyske Bank bribed Lundgrens not to present some of the client's claims in the trial against Jyske Bank A/S, it is unthinkable. That's why I'm writing it again.

LUNDGREN'S LAWYERS ARE CORRUPT.

Lundgrens teaches students to be both disloyal and misleading as well as manipulate their client, as well as to accept corruption.

foto Lundgrens.



Læs Mails af 16. februar og 6 marts. 2023.

Venlig Hilsen

Carsten Storbjerg Skaarup.

Søvej 5. 3100. Hornbæk. +4522227713.

Carsten.storbjerg@gmail.com banknyt@gmail.com www.banknyt.dk