



editor Banknyt <banknyt@gmail.com>

Fwd: Til Ledelsen i Kromann Reumert en orientering forsøger at komme i dialog med Jeres klient Jyske Bank for at dette om Jens Steen Jensen ikke skal vokse.

Carsten Storbjerg <carsten.storbjerg@gmail.com>
Til: editor Banknyt <banknyt@gmail.com>

19. marts 2023 kl. 15.39

Fra: **Carsten Storbjerg** <carsten.storbjerg@gmail.com>
Date: søn. 19. mar. 2023 kl. 15.35

Subject: Til Ledelsen i Kromann Reumert en orientering forsøger at komme i dialog med Jeres klient Jyske Bank for at dette om Jens Steen Jensen ikke skal vokse.

To: <mail@kromannreumert.com>, <jsj@kromannreumert.com>, <cbg@kromannreumert.com>, <mome@kromannreumert.com>, <jbu@kromannreumert.com>, <jmo@kromannreumert.com>, <jhm@kromannreumert.com>, <mrg@kromannreumert.com>

Cc: Justitsministeriet <jm@jm.dk>, Jura og Forretning <jur@domstolsstyrelsen.dk>, Statsministeriet <stm@stm.dk>, <fm@fm.dk>, <REU@ft.dk>, <finanstilsynet@ftnet.dk>, <redaktionen@altinget.dk>, <direktion@jyskebank.dk>, <martin.nielsen@jyskebank.dk>, Morten Ulrik Gade <MUG@jyskebank.dk>, <lm@jyskebank.dk>, <saoek@ankl.dk>, <SAK@ankl.dk>, Kristian Ambjørn Buus-Nielsen <kbn@les.dk>, <postkasse@advokatsamfundet.dk>, Postkasse - Klagesagsafdelingen <klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dk>

Kromann Reumert advokater **19 marts 2023.**
Sundkrogsgade 5.
2100 København Ø

Til ledelsen i Kromann Reumert advokater

Christina Bruun Geertsen, Morten Møller Enegaard, Jeppe Buskov, Jacob Møller, Jacob Høeg Madsen, Marianne Granhøj og Jakob Hans Johansen.

mail@kromannreumert.com,
jsj@kromannreumert.com,
cbg@kromannreumert.com,
mome@kromannreumert.com,
jbu@kromannreumert.com,
jmo@kromannreumert.com,
jhm@kromannreumert.com,
mrg@kromannreumert.com,

Jeg skjuler og deler flere dokumenter der viser at jeg råber op om nogle i det Danske Samfund og jeg forsøger til stadighed at komme i dialog med Jyske Bank, jeg ved ikke ellers hvad jeg skal gøre, mit formål er at gøre opmærksom på den nepotisme der styre.

Men jeg kan have taget fejl, hvis det er tilfældet ønsker jeg at mine materialer bliver undersøgt, da jeg på ingen måde har til hensigt at sprede usande oplysninger.

Kromann Reumert er medvirkende i de bøger jeg skriver om korruption og organiseret kriminalitet i Danmark, hvilket skyldes advokatnævnet, jeres Partner Jens Steen Jensen og Jyske Bank.

Kromann Reumert advokater er som virksomhed mig bekendt, ikke medvirkende Jyske Banks bedrageri.

Men det er Jens Steen Jensen indirekte, og hvis Jens Steen Jensen har noget at sige til at han 29-06-2021. har vedtaget at klienter der søger hjælp hos advokater under advokatsamfundet.

**Ingen rettigheder har til at bestemme i deres egen sag.
Ingen ret eller krav har til at få udleveret kopi af egne processkrifter.
Ingen ret eller krav, har på at få kopier af modpartens processkrifter**

For at nævne bare 3 af 27 klageforhold som Jens Steen Jensen har afgjort på ingen måde er en overtrædelse af god advokatskik.

Kromann Reumert i kan også vælge at underskrive at ingen af disse forhold er nogle overtrædelser af god advokatskik, da det er dem jeres egen klienter må forvente at i som advokater arbejder for og efter.

De er indsat nederst i bunden af denne her mail, til dato har ikke en eneste ville underskrive det for andre en imod mig for at dække over Jyske Banks handlinger.

Jens Steen Jensen er kædet sammen med direktionen i Jyske Bank
Kromann Reumert er kædet sammen med Jyske Bank

Derfor er Partner i Kromann Reumert advokater Jens Steen Jensen med i min bøger om den korruption jeg skriver findes i Danmark.

Hvis i ikke mener at nepotisme og kammerateri er at sidestille med korruption, så oplys mig venligst jeres holdning til dette.

Min mail til Bestyrelsen / ledelsen i Kromann Reumert advokater er et tilbud til at i kan sige fra og tage afstand fra at Jens Steen Jensen reelt, har været med til at ved sin handling sammen med advokatnævnet, at frikende Lundgrens advokater for i alt 27. klageforhold, hvilket efter min overbevisning skete for at dække over de forbrydelser jeg skriver at Jyske Bank A/S har udsat min virksomhed for.

Og det der er fremlagt i klagen af 5 juni 2020. som i har fået kopier af.

Det er til dato ikke lykket for mig at komme i dialog med Jyske Bank A/S da de har nægtet at tale med meg siden jeg opdagede at banken har lavet dokumentfalsk, og anden bilags manipulation for at kunne lyve at jeg har lånt nogle penge som Jyske Bank har hævet renter af, efter som lånet ikke findes og Jyske Bank har vildledt mig og brugt svig, hvilket også afbryder forældelsen, så er faktum at bedrageri er en strafbar handling.

Hvilket stærke støtte har ønsket at dække over, dette er grunden som jeg ser det, at også Jens Steen Jensen der er venner med Jyske Bank har ønsker at hjælpe med at forhindre mig i at kunne få en retfærdig retssag

Dette her handler om retssikkerheden i Danmark ikke findes når de største virksomheder overtræder loven.

Hvis i mener jeg lyver eller på anden måde har taget fejl, vil i så ikke gerne hjælpe mig i at rette op, selvom i måske ikke syntes dette er noget særligt, så bekymrer det mig for resten af befolkningen,

der kan være udsat for det samme, eller blive det.

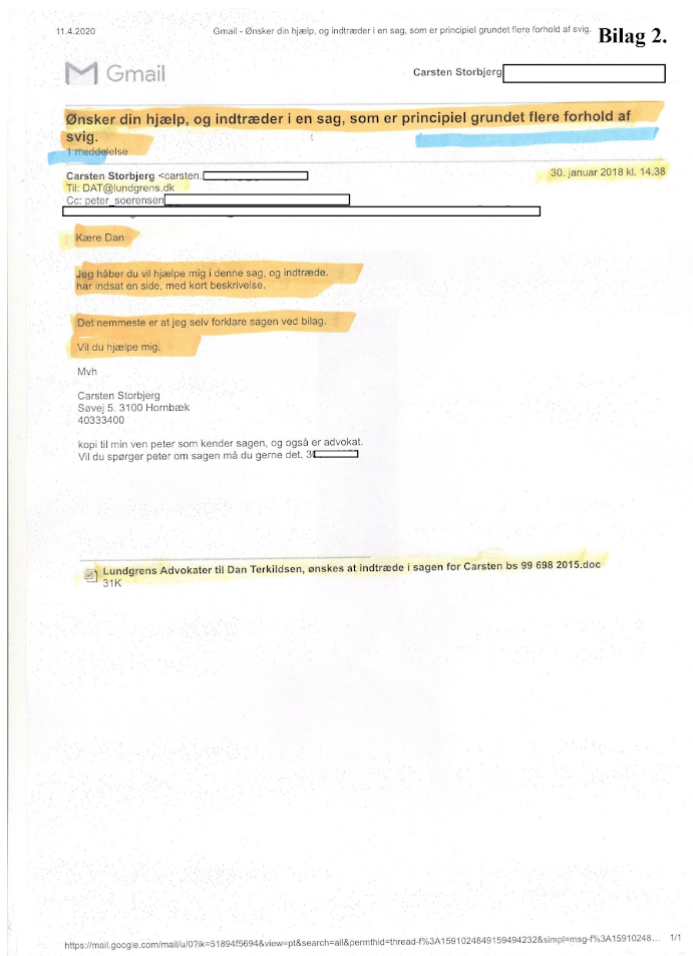
Jeg deler med staten som til dato har forholdt sig tavs på oplysninger om det overgreb Jyske Bank har udsat min virksomhed for.

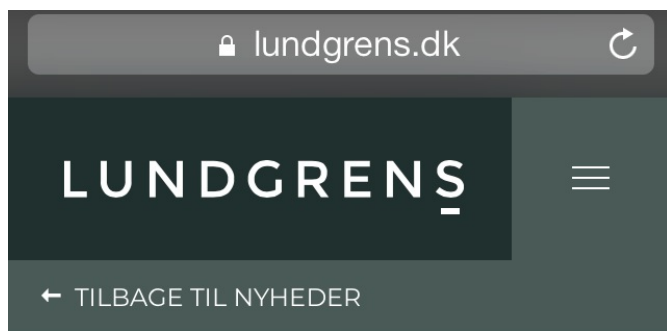
Og Jyske Bank som jeg har underrettet kontinuerligt, da jeg mener at dialog og konflikthåndtering er bedre en krig, mig som en myg mod elephanten som er Jyske Bank, selv om styrkeforhold ikke er ens, mener jeg at Jyske Bank skal tale med mig, frem for at trampe på mig.

Husk at i har at gøre med en ordblind lille håndværker, der ikke har nogle boglig uddannelse, og som blot ønsker at forstå hvorfor loven i Danmark ikke gælder for alle, og altså er lige for alle.

Korruption eller Nepotisme i kan vælge selv.

<http://banknyt.dk/08-02-2023-nye-bilag-femlagt-her-er-en-del-der-viser-at-lundgrens-er-korruppte/>





21 / 06 / 2018 - 13:51

Lundgrens har ydet
juridisk bistand til
Jyske Bank i
forbindelse med en
trecifret
millionhandel



Carsten Storbjerg

BS 1-698/2015. Svig & Falsk sagen mod jyske bank

1 meddelelse

Carsten

16. januar 2019 kl. 17.28

Til: mmn@lundgrens.dk

Cc: peter soerensen

Lundgrens
Hej Mette

16-01-2019

Jyske bank har presset så hårdt og Carsten har knoklet kun på sagen for at lave kladder til et nyt proces skrift som banken kunne dømmes efter.

Det blev en vidne forklaring med bilag, da banken 28-12-2018 fortsatte bedrageri og tog vores penge.

er psykisk brudt ned grundet dette konstante svig.

Vedr. kravet mod jyske bank grundet denne svig sag.
Så ligger der aftaler imellem storbjerg erhverv og vores Holding selskab.
Der er ligeledes en aftale i mellem os og vores Holding selskab.

Er nødsaget til lige at rette focus op her, og glemme den skade jyske bank gør, skal have nogle penge i kassen, så der kan betales regninger.

Men fokus er på det at jyske bank laver svig falsk manipulation med bilag, lyver for retten mm.

Er i ikke enige i at vi er udsat for massivt svig, eller tager vi fejl?

Ville allerhelst at jyske bank indrømmer det vi anklager dem for, og så siger offentlig undskyld.

Så slipper vi for retten

Lundgrens svare aldrig således har vi ingen ide om hvad Dan Terkildsen mener, eller tænker da ingen fra Lundgrens svare på noget

Regner med hovedforhandling bliver ca. April / Maj 2019

Bedste hilsner Anne-Marie og Carsten

Søvej 5,
3100

Mail
22227713.

27.10.2022 16.44

Gmail - SV: Vores faktura 18-8204 på sag 62032 [RL-WSDOCS.FID969511]



Carsten Storbjerg <carsten.storbjerg@gmail.com>

SV: Vores faktura 18-8204 på sag 62032 [RL-WSDOCS.FID969511]

Karoline Stampe Eriksen <kse@lundgrens.dk>21. januar 2019 kl. 15.51

Til: Anne-marie Skaarup <skaarup56@gmail.com>

Cc: Carsten Storbjerg <carsten.storbjerg@gmail.com>

Hej Anne-Marie

Tak for din mail.

Jeg noterer at vi sender mail vedr. svig-sagen til denne mail.

Med venlig hilsen

Karoline

Med venlig hilsen

Karoline Stampe Eriksen

Sagscontroller

LUNDGRENŚ

.....

Tel

+45 3525 2535

Dir

+45 3525 2861

..... E-mail Notice

This communication is for use by the intended and contains information that may be privileged, confidential and exempt from disclosure. We do not accept liability for any data corruption, interception, unauthorised amendments, tampering or virus or the consequences hereof with the respect to our e-mails.

Fra: Anne-marie Skaarup [mailto:skaarup56@gmail.com]

Sendt: 21. januar 2019 15:36

Til: Karoline Stampe Eriksen <kse@lundgrens.dk>

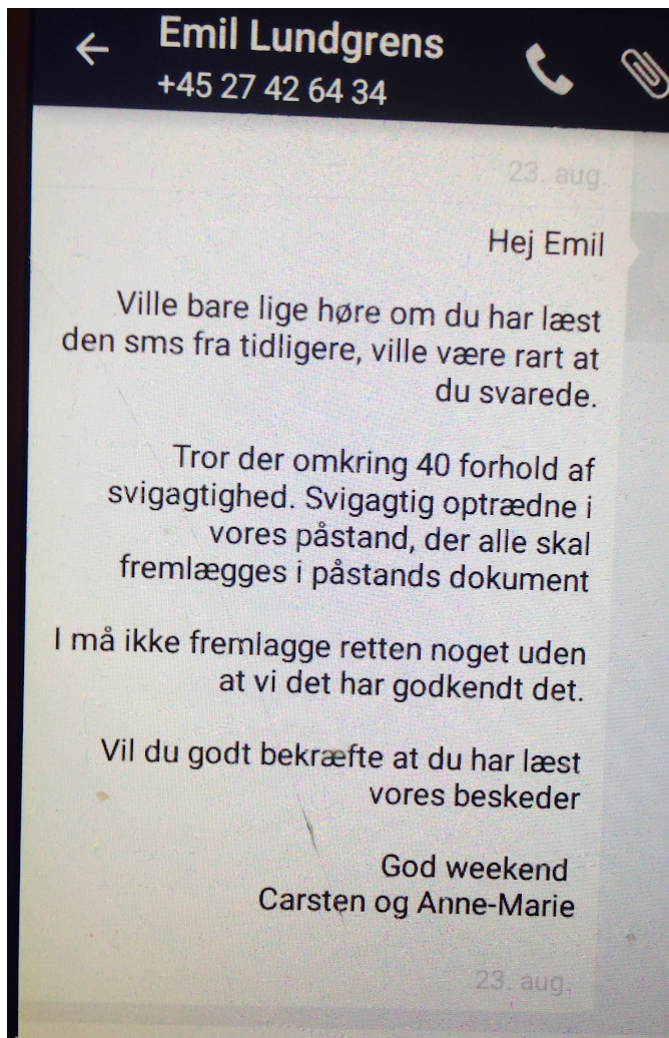
Cc: Carsten Storbjerg <carsten.storbjerg@gmail.com>

Emne: Re: Vores faktura 18-8204 på sag 62032 [RL-WSDOCS.FID969511]

Hej Karoline

<https://mail.google.com/mail/u/0/?ik=518945694&view=pt&search=all&permmsgid=msg-f%3A1623281930665458668&simpl=msg-f%3A1623281...> 1/2

https://mail.google.com/mail/u/3/?ik=ef5706ecfc&view=pt&search=all&permmsgid=msg-f:1760807407762110688&simpl=msg-f:1760807407762... 6/18



Mon ikke denne mail antyder at Lundgrens skjuler hvad Lundgrens har fremlagt, og det mener partner i Kromann Reumert er i orden med god advokatskik.

29.10.2021 18.49

Gmail - VS: Modp. processkrift i Storbjerg



Bilag Bl.

Anne-marie Skaarup <[redacted]@gmail.com>

VS: Modp. processkrift i StorbjergAnne-marie Skaarup <[redacted]@gmail.com>
Til: Dan Terkildsen <dat@lundgrens.dk>

5. september 2019 kl. 15.14

Må vi få en kopi af det processkrift 2.
[Citeret tekst er skjult]

Bilag Bl. 1-3.

<https://mail.google.com/mail/u/1/?ik=010e76a710&view=pt&search=all&permmsgid=msg-a%3A4754186130159377356&simpl=msg-a%3A4754...> 1/1

30-01-2018. Bilag L. mail med Brev til Lundgrens advokater beder indtræde i en sag om flere forhold af SVIG.

30-01-2018. Bilag M. Brev til Lundgrens. skriver om sagen i korte træk vildledt. ved svig og falsk.

04-02-2018. Bilag N. Mappe med Bilag overbragt til Lundgrens. sammenblanding-udnyttelse usandheder.

09-02-2018. Bilag O. Brev Retten oplyser at Lundgrens-indtræder. oplyser sag er om svig og falsk.

09-02-2018. Bilag P. Mail til Retten og Lundgrens. anmodet at Lundgrens Dan Terkildsen indtræder i sag. hvor Svig. Falsk udnyttelse indgår.

16-02-2018. Bilag R. Mail med brev til Lundgrens. har opdaget der sikkert er-misbrugt flere bilag end hvad de er lavet for.

04-05-2018. Bilag T. Brev til Lundgrens med ønske om den ændret sag om svig-bedrageri kan lukkes.

21-06-2018. Bilag W. fundet på Lundgrens.dk 21-09-2019. oplysning har givet Jyske Bank rådgivning i en trecifret million handel.

07-07-2018. Bilag X. Mail til Dan Terkildsen tidslinje, om svig falsk samt hvornår ond tro indtræder.

28-09-2018. Bilag Z. Lundgrens har fremlagt Processkrift 1. sender kopi til klient 1 oktober.

01-10-2018. Bilag Y. Mail Lundgrens skriver de har fremlagt processkrift 1. i fredags 28 september.

15-10-2018. Bilag Ø. Brev til Lundgrens med Instruks fremlæg påstande som tvangssalg, Svig, Falsk, bevisførelse for vildledning.

03-11-2018. Bilag AA. Brev til Lundgrens Tidslinje om SVIG Og dokumentfalsk som Lundgrens fik denne 10-10 og 15-10. samt 03-11 2018.

06-12-2018. Bilag AD. Brev til Lundgren klar instruks om at fremlægge sagen som svig og falsk, med vildledning.

10-12-2018. Bilag AB. Mail til Lundgrens, skriver at have beviser for brug af misbrug, vildledning, Svig og falsk.

14-12-2018. Bilag AH. Udskrift samtale mellem Lundgrens Mette Marie Nielsen. Mette lover at få det hele med i svarskriftet.

14-12-18. Optagelse. MP3. Mette Lundgrens advokater der er styr på bilag fredag kl. 14.59.

16-12-2018. Bilag AG. SMS Lundgrens Mette Marie Nielsen. vil have fremlagt bilagene 19-113.

18-12-2018. Bilag AI. Udskrift af samtale Mette Marie Lundgrens og klienten. om påstande Mette Marie vildleder klienten

18-12-2018. Optagelse. MP3. kl. 17.41 Mette Marie Lundgrens RINGER.

18-12-2018. Bilag AK. Mette Marie Nielsen fremlægger Afsluttende Processkrift, med indsatte bilag 18. og 19. og sender en kopi.

22-12-2018. Bilag AL. Brev til Lundgrens beder at få fremlæggelse af bilag i sagen mod Jyske Bank for Svig, Udnyttelse, og Falsk.

28-12-2018. Bilag AU. Brev til retten. del 1. klient oplyser om nye bilag, samt at Lundgrens har lavet litierings fejl, i bilag 18 dec.

28-12-2018. Bilag AV. Brev til retten. del 2. klient oplyser om nye bilag, og hvad sagen handler om, da dette ikke blev fremlagt 18-12-2018.

03-01-2019. Bilag AM. Gmail til Lundgrens skriver om Fejl citering 18 dec. og sag er om ugyldighed, grundet svig falsk udnyttelse misbrug osv.

08-01-2019. Bilag AS. 08-01-2019. brev fra Retten til Lundgrens. hvilket Lundgrens sender 23-08-2019.

21-01-2019. Bilag Q. Mail fra Lundgrens der bekræfter klient i vedr. svig sagen.

01-03-2019. Bilag AO. Mail til Lundgrens, Emil Hald anmoder om indsigt i rettens breve, henviser til egne fremlagte bilag 28-101. får stadig ingen svar.

22-03-2019. Bilag AQ. Afskrift af optaget samtale Lundgrens Emil Hald Winstrøm og Klient, om sagen påstande.

22-03-2019. Optagelse MP3. Emil Hald Lundgrens bekræfter sagens indhold er svig og falsk.

09-05-2019. BILAG AN. Gmail til Lundgren Emil Hald. er i enige at det er Jyske Bank der er forbryderen, efterspørger svar på vore mange henvendelser.

17-06-2019. Bilag AW. SMS til Lundgrens Emil Hald. intet hørt. vedr. brev 12-06. vores påstande bedrageri Svig, bedrageri udført i forening.

08-07-2019. Bilag AR. udskrift af optaget samtale Lundgrens Emil Hald Winstrøm og Klient, om sagens påstande.

08-07-2019. del 1. Optagelse MP3. samtale Emil Lundgrens og klienten Emil bekræfter det handler om svig.

08-07-2019. del 2. MP3. Samtale Emil Lundgrens og klienten Emil bekræfter det handler om svig. bekræfter.

26-07-2019. Bilag AZ. SMS. til Emil Lundgrens. Er der nok beviser. DU HAR IKKE BEKRÆFTET HAR VI EN GOD SAG. eller DÅRLIG SAG.

30-07-2019. Bilag AÆ. Mail til Lundgrens vil du svare, rykker for retsbøger, ønsker at vide hvad der sker. sag skal fremlægges som Svig og Falsk.

02-08-2019. Bilag AP. Brev til retten. anmoder retten om kopi af retsbøger, samt at Påstand er som fremlagt 28-12-2018. Svig og Falsk.

11-08-2019. Bilag AÅ. Påstandsdokument mod jyske bank, lavet af Storbjerg Erhverv ApS til Dan Terkildsen. Lundgrens, dette er vores påstande.

12-08-2019 Bilag AØ. Mail Lundgrens. foreløbig Påstandsdokument mod Jyske Banks som det skal fremstå. med ledelsesansvar og groft Svig & Falsk.

18-08-2019. Bilag BA. Brev til Lundgrens. Ridser igen alle påstande op. som Svig Falsk osv. du må bekræfte hvad vi har skrevet siden 15-03-2018.

23-08-2019. Bilag BB. SMS til Lundgrens. Emil Hald Winstrøm, der er mange falsk svig og ugyldighed efter aftalelovens bestemmelser.

27-08-2019. Bilag BD. Brev til Lundgrens. Ridser lige op at sagen handler om ugyldighed efter aftalelovens § 30. 31 og 33. svig og falsk.

28-08-2019. Bilag BE. Mail fra Dan Terkildsen. skriver vi ikke må bruge ord som svig og falsk i retten, dels fordi vi ikke må, og at det ikke gavner sagen.

02-09-2019. Bilag BF. Brev til fremlæggelse. vidne forklaring, fremlagt i processkrift som bilag 164, uden at skrive nogle af påstande ind i processkriftet.

02-09-2019. Bilag BG. Processkrift 2. Lundgrens Emil Hald Wendelbo fremlægger processkrift 2. uden godkendelse, og uden at dele en kopi med klienten.

05-09-2019. Bilag BI. Mail til Lundgrens. klient spørger Dan Terkildsen om han må få kopi af Processkrift 2. Dan svare på anmodning.

20-09-2019. Bilag BK. Mail. til Dan Terkildsen. Klient spørger om nogle i Lundgrens arbejder eller har arbejdet for Jyske Bank. Bilag W. findes 21 sep. 19.

20-09-2019. Bilag BJ. Brev til Lundgrens Dan Terkildsen. Spørger om nogle af Lundgrens advokater arbejder for, eller har arbejdet for Jyske Bank.

20-09-2019. Bilag BL. Mail Til Dan Terkildsen. Spørger ind til, om Lundgrens arbejder for Jyske Bank, får intet svar, undtagen en regning for at spørge. se Bilag BM.

20-09-2019. Bilag BM. på Lundgrens faktura se side 2. nederste skriver drøftelse 20-09 uden at ville svare på henvendelser om Lundgrens arbejder for Jyske Bank

24-09-2019. Bilag BN. Mail med brev til Lundgrens, der opsiges for at skjule million deres samarbejde med Jyske Bank se Bilag W. og være iloyal.

24-09-2019. Bilag BO. Brev til Lundgrens Dan Terkildsen. opsigelse grundet modstridende økonomiske interesser med sagsøgte Jyske Bank, og inhabilitet.

27-09-2019. Bilag BQ. Brev til Jyske Bank, oplyser at Lundgrens Advokater er fyret grundet million samarbejde med Jyske Bank, Bilag W.

27-09-2019. Bilag BP. Mail fra Dan Terkildsen forstår ikke hvorfor Lundgrens er blevet fyret. og skriver der er grænser for hvad en advokat må.

23-10-2019. Bilag BR. Mail Lundgrens. Dan Terkildsen Oplyser først nu, at der skal afleveres afsluttende processkrift 30 oktober. afviser at være inhabil.

Jeg som klient i Lundgrens måtte til sidst selv fremlægge mine anbringender mod Jyske Bank for retten, at Jens Steen Jensen mener at jeg måtte stole på Lundgrens, og disse gjorde hvad Lundgrens selv mente var bedst for sagen, det er for mig helt væk.

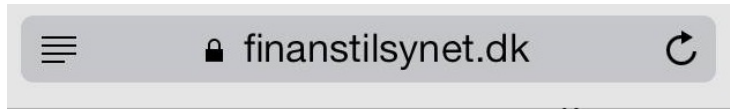
Hvis ikke Lundgrens advokater er korrupte, og at Jyske Bank har betalt Lundgrens for ikke at fremlægge mine anbringender mod Jyske Bank, så Lundgrens forklare deres grunde, og hvorfor Lundgrens skjulte deres samarbejde med Jyske Bank.

27-10-2019. Bilag BS. Sagsøger måtte selv at lave processkrift. 3. da Lundgrens ikke har fremlagde nogle af klientens påstande

04-05-2020. Bilag BT. processkrift 3, Carstens nye advokat fremlægger sagens påstande mod Jyske Bank for brugen af svigagtig optræden og dokumentfalsk, mm.

23-12-2020. Bilag BU. Processkrift 4. Vores sag som Rødstenen siden 2016. og Lundgrens siden 2018. skulle fremlægge, blev fremlagt efter 4 år kamp.

14-08-2021. Bilag BV. Processkrift 5. Vores sag som Rødstenen siden 2016. og Lundgrens siden 2018. skulle fremlægge, blev fremlagt efter 4 år kamp.



denne bekendtgørelse.

Kapitel 2

HEJ JYSKE BANK SE LIGE HER.

Generelle bestemmelser om god skik

§ 3. En finansiel virksomhed skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder.

§ 4. En finansiel virksomhed må ikke anvende vildledende eller urigtige angivelser eller udelade væsentlige informationer, hvis dette er egnet til mærkbart at forvride kundernes økonomiske adfærd på markedet.

Inden jeg deler dette med den skrivende pressen, som BT ekstra bladet, Politiken, Berlingske som i forvejen ved om det jeg skriver her, men til dato ikke har ønske at skrive noget om det, måske fordi det ikke kommer offentligheden ved, at korruption styrer samfundet, men hvad ved jeg, i skal ikke offer retssikkerheden for at tjene fler penge fra Jyske bank.

Jeg søger en løsning, og har Jyske Bank og nogle andre lavet nogle fejl, så ret dem op NU og med nu så mener jeg NU.

OM OVERTRÆDELSE AF GOD SKIK FOR ADVOKATER.

<http://banknyt.dk/04-08-2021-eksempel-paa-hvad-der-ikke-er-en-overtraedelse-af-god-advokat-skik-efter-advokat-naevnets-afgoerelse-i-klagen-2020-1932-over-lundgrens-advokater/>

HER KAN DU LÆSE MERE OM NÆVNETS MEDLEMMER:



Læs nu klagen 05-06-2020. samt Lundgrens afgivet svar 08-09-2020. og klagers afsluttende bemærkninger med OPFORDRINGER. 19-09-2020. Lundgren vil ikke svare på nogle opfordringer og udebliver 08-12-2020. advokatnævnet ved kun 5 medlemmer, uden oplyste navne afviser klagen 30-06-2021. Nævnet mener ikke at Lundgren har været i loyale eller i interessekonflikt, da det ikke er klienten der bestemmer deres anbringender.

I advokatnævnet finder vi hurtigt advokat Henrik Høpner, der er partner i Lund Elmer Sandager advokater, sammen med den løgnagtige partner Philip Baruch, som gentagne gange, for Jyske Banks bestyrelse har fremlagt falske oplysninger overfor domstolen, for at skuffe i retsforhold, så advokat nævnet er allerede farvet, og mon ikke venskaber også her er til hinder for at de advokater som lyver overfor domstolen sammen med de korrupte Lundgrens advokater bliver stoppet.

- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne som bestemmer hvad en klient må få fremlagt af påstande og anbringer.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne som bestemmer hvilket beviser en klient må få fremlagt til klientens påstande og anbringer.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokaten ændrer i klientens påstand, hvis en klient påstår noget er u-sandt, falsk, eller ugyldig, så må advokaten gerne ændre klientens påstand til det modsatte.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare på klientens henvendelser.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgers processkrifter med klienten.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgtes processkrifter med klienten.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke at dele retsbøger med klienten.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udlever klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder advokaten om det.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udlever klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder domstolen om det.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At selv om advokater har bekræftet mundtligt, "eller med optagelse" overfor deres klienter, at disse advokater ikke fremlægger noget for retten, uden klienten er helt enig med advokaten, så må advokater gerne efterfølgende fremlægge påstande, som ikke er sammenligneligt med klientens påstande.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer i klientens anbringer, selv om klienten har skrevet til advokaten, du må intet fremlægge for domstolen, uden at jeg "klienten" har godkendt det.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer klientens anbringer, også uden at oplyse klienten noget om det. altså advokater behøver ikke at dele noget af det som advokaten fremlægger.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater indkalder andre vidner end dem klienten har sagt, også uden at oplyse klienten noget om det.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater fjerner klientens vidner, også uden at oplyse klienten noget om det.

- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater laver litterings rod, ved fremlæggelse af bilag.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater vildleder klienten.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skriver ydelser på en klient, så som taxaregninger på en klient, selv om det ikke vedrører klienten.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare klienten på spørgsmål der omhandler spørgsmål, hvorvidt andre advokater fra samme advokatkontoret, måtte have arbejder for den samme advokat virksomhed, som klientens advokat er ansat i, hvilket advokat firmaet i forvejen var til at fremlægge en svig og falsk sag mod.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare deres klienter på spørgsmål, og som advokaten bagefter tager honorar / betaling for ikke at svare på det deres klienter spørge om.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skjuler overfor deres klienter, at retten har skrevet til advokaten, som at retten vil se bort fra klientens egne fremlagte skriftlige vidneforklaringer, med klientens påstande og bilag der understøtter klientens forklaring, hvilket klienten selv sendte til retten, efter advokaten glemte at fremlægge nogle af klientens påstande.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat opfordrer en klient, til at fortsætte med at udføre handlinger, som modpartens advokat i en sag, har skrevet til klientens advokat er strafbar handling.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat tilbageholder breve for klienten, hvori klienten beskyldes for at begå strafbar handling, eftersom advokater ikke behøver oplyse klienten om at klienten, beskyldes for at for at overtræde straffeloven.
- Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At bryde tavshedspligten ved i retsforhold, ikke at skjule mail adresser som er sendt Bcc. og som klienten ønsker skjult.



FAKTUM. Lundgrens advokatkontor, som blev ansat til at ændre klients påstande mod Jyske Bank, og fremlagde bankens brug af svig og falsk, alligevel vælger **Lundgrens efterfølgende, at indgår en stor million opgave** for samme sagsøgte Jyske Bank, som Partner Dan Dan Terkildsen få måneder tidligere, var blevet ansat til at fremlægge flere svig og falsk påstande mod Jyske Bank A/S.

Efter nævnets afgørelse 30-06-2021. Må du som advokat gerne mod arbejde din egen klient, du behøver hverken at gøre hvad din klient giver instruks om, eller at svare din klient.

Du kan efter afgørelsen roligt tage mod bestikkelse eller returkommission for at gøre det modsatte af det din klient har ansat dig til for at ville skuffe i retsforhold.



Efter nævnets afgørelse må et advokatselskab gerne, som her ved en partner ved Lundgrens advokater gerne arbejde for Jyske Bank A/S i sag der har indbragt Lundgrens advokater millioner.



Samtidig med at samme Lundgrens advokatvirksomhed ved en anden partner gerne må have en svig og falsk sag imod samme Jyske Bank A/S. klient for Lundgrens advokater.

Oplysning til de danske advokater, som også har betydning for dig, og hvad du må overfor din klient.

Når du som dansk advokat bliver kontaktet af en klient der anmoder dig som advokat, at bistå klienten og at fremlægge klientens påstande og anbringer med understøttelse af beviser herfor, som klienten her i sagen BS-402/2015-VIB. med klagen 2020-1932 har fremlagt den for advokatnævnet, og som Lundgrens advokater mindst ved Mette Marie Nielsen, Emil Hald Vendelbo Winstrøm, Pernille Hellesøe, Sebastian Lysholm Nielsen, Jens Grunnet-Nilsson, Karoline Stampe Eriksen og Dan Terkildsen har læst det.

Så er det efter seneste nævns afgørelse bestemt, at når en klient ansætter en advokat for at fremlægge klientens anbringer er der det dig som advokat der alene bestemmer hvad klientens sag omhandler

Advokatnævnet

Det Danske Advokatsamfund

[Kronprinsessegade 28](#)

1306 København K

har lagt linjen for hvad der er god skik i ny afgørelse, hvilket du som advokat skal vide, det vil blive præciseret og delt med advokat samfundet samt deres medlemmer, således at alle danske advokater ved hvordan disse må handle.

Således at vil en klient klage over at advokaten, så har advokatnævnet i afgørelsen 2020-1932. Over Lundgrens advokater slået fast.

Her et lille udsnit.

Advokatnævnet slår fast, at det er alene advokaten som bestemmer klientens påstande, det er også advokaten, der bestemmer hvilken vidner klienten ønsker at

Det er ikke overtrædelse af god advokatskik.

HER ER HVAD ADVOKATNÆVNET HAR AFGJORT IKKE ER OVERTRÆDELSER MOD GOD SKIK REGLER.

SOM IKKE ER BESKREVET PÅ ADVOKATSAMFUNDETS HJEMMESIDE:

Når der ikke er en overtrædelse af god advokatskik, er det så direkte at forstå, som at være god advokatskik.

Jeg håber der er tale om en misforståelse, og at Jyske Bank tager af lære og rette op.

Men uanset hvad Kromann Reumert hvis jeg har ret så bør i som konsekvens at Jens Steen Jens handling straks bortvise jeres partner.

Og igen jeg vil gerne sige undskyld, hvis jeg har taget fejl, eller på anden måde sagt noget det ikke er sandt.

Dere er jeres valg om i som et af Danmarks største advokatvirksomheder ønsker at medvirke til at undergrave retssikkerheden og fratage befolkningen retten til selv at bestemme over deres egen sager.

I må have en god søndag

Med Venlig hilsen

Carsten Storbjerg Skaarup
Søvej 5.
3100 Hornbæk

Carsten.storbjerg@gmail.com

+4522227713.

 28-01-2019. Jyske Bank AS kopi af bilag 28 - 10...
 28-04-2019. Brev til Finanstilsynet, anmoder Fi...
 28-04-2019. Brev til Folketinget Naser Kharder ...
 28-04-2019. Brev til Folketinget om bankers ove...
 28-04-2019. Brev til Justitsministeriet Justits...
 28-04-2019. Brev til Pernille Skipper enhedsli...
 28-04-2019. Brev til Sigga Nolsøe Finansministe...
 28-04-2019. Brev. til Rene Christensen DF. med ...
 30-04-2019. Brev til ERU@ft.dk retsudvalg. Til ...
 30-04-2019. Brev til Finanstilsynet. med kopi a...
 30-04-2019. Brev til Folketinget Konservativ Fo...
 30-04-2019. Brev til Folketinget, Venstre og ti...
 30-04-2019. Brev til Justitsministeriet. Justit...
 30-04-2019. Brev til Socialdemokratiet Henrik s...

 02-09-2019. Processkrift 2. Lundgrens Dan Terki...
 05-06-2020. Bilag-233. 27 klageforhold over Lu...
 05-09-2022. 21.30 Gmail - Prime Minister's Offi...
 05-09-2022. Brev til alle folketingets 179 poli...
 08-09-2020 svare Dan Terkildsen på 4 sider, kla...
 10-10-2022 14.16 Gmail - Kære Kristian Ambjørn ...
 10-10-2022 14.16 Gmail - Kære Philip Baruch Du ...
 10-10-2022 14.54 Gmail - Kære Morten Ulrik Gade...
 10-10-2022 19.08 Gmail - Kære Anders Christian ...
 10-10-2022 19.08 Gmail - Kære Niels Erik Jakobs...
 10-10-2022 19.08 Gmail - Kære Per Skovhus. Du e...
 10-10-2022 19.10 Gmail - Kære Peter Schleidt Du...
 15-10-2022 15.47 Gmail - Dear Prime Minister Me...
 16-10-2022 13.41 Gmail - Dear Prime Minister an...
 17-10-2022 01.00 Gmail - Kære Rasmus Lindhardt ...
 19-09-2020. Til advokatsamfundet. med 26 opford...
 23-08-2022. Gmail - anmodning om at få et møde,...
 23-10-2022 23.01 Gmail - Kære statsminister Met...
 24-08-2022. Gmail - Request to Danmarks Nationa...
 24-08-2022. Request to Denmark's Nationalbank's ...
 24-10-2022 12.01 Gmail - Kære Anette Kirkeby. D...
 24-10-2022 12.07 Gmail - Kære Jeanett Kofoed-Ha...
 24-10-2022 12.10 Gmail - Kære Casper Dam Olsen....
 24.-10-2022 12.14 Gmail - Kære Nicolai Hansen. ...
 30-06-2021. Advokatnævn ved Højsteretsdommer Ku...

5 vedhæftede filer

-  18-03- 2023 kl. 15.19. til Kromann Reumert ledelse. Læs venligst brev og delte dokumenter, og svar om koncernen er enig i hvad Klienter ikke har ret til.pdf
927K
-  19-03-2023. kl. 13.40 Gmail -til koncernen Vil Jyske Bank have fred.pdf
126K
-  06-03-2023. Til Kromann Reumert ledelse. - Kære CEO Anders Christian Dam og Jyske Bank koncernen samt jeres advokater og støtter, jeg tilbyder at stoppe mine skrivelser.pdf
876K
-  16-02-2023. 15.59. Bog om korruption og Nepotisme i Danmark, Deler Kromann Reumert partner Jens Steen Jensens holdninger..pdf
4480K



19 marts Kladde 3. til Jyske Bank. rettet og indsat billeder til mail 06-03-2023. mail Kære CEO Anders

Christian Dam og Jyske Bank koncernen.pdf

8771K