

Ledelsesberetning cvr 27374476 for Storbjerg Erhverv ApS til årsregnskabet.

Som selskabet har skrevet i de foregående år, har selskabet været præget af konsekvenserne, efter [Jyske Bank A/S koncernen bevidst og uhæderligt, ved hjælp af flere ansatte, der sammen og i forening har udsat virksomheden og kunden for et særdeles groft og udspekuleret bedrageri.](#)

Et udspekuleret bedrageri der blev startet af mindst [Nicolai Hansen](#) og [Jeanett Kofoed-Hansen](#), som sammen, og i ond tro ved brugen af dokumentfalsk, samt fuldmagtmisbrug i 2008 / 2009. starter et omfattende millionbedrageri mod selskabet der dengang var kunde i Jyske Bank A/S, det er dette forløb som ejeren nu indskrifter i selskabets ledelsesberetning pr. 30 september 2022. i en lidt kort gennemgang af hele svig forløbet, der er ganske organiseret og brude fratage Jyske Bank A/S retten til at drive finansiell virksomhed i Danmark, hvis loven da ellers var lige for alle.

Alle nævnte er oplyst at selskabets ejer siden 2016, altså gennem en lang årrække på [Google](#), [Facebook](#), [Twitter](#), [YouTube](#), [Billeder af Jyske Bank bilerne](#), [Videor af Jyske bank biler](#), [hjemmesider som på Banknyt og på mange andre hjemmesider](#), hvor ejeren har beskrevet Jyske Banks bedrageri mod selskabet, og har skrevet om nogle af dem der er medvirkende, enten passivt eller aktivt, uden at dette har afstedkommet en eneste bemærkning eller henvendelse fra en eneste, Jyske Bank har heller ik svaret på tilbuddet om at dialog og oprydning af den negative reklame for Jyske Banks fundament.

Selskabet er tidligere af forskellige kilder blevet oplyst at sagen er politisk, altså at det er politisk at selskabet ikke måtte få en [retfærdig retssag](#), og at Jyske Bank A/S fra politisk side, ikke måtte udsættes for efterforskning i svig og falsk sager som selskabet har fremlagt fuld dokumentation for, og som omhandler flere strafbar handlinger. Samtidig har ansatte i [Danmarks Nationalbank sagt, at denne af selskabets sag er en skandale](#), Christian Kettel Thomsen, Per Callesen og Signe Krogstrup har ikke svaret på nogle henvendelser.

At myndighederne og øvrige involveret alle har fået mundkurv på, og må derfor ikke udtale sig i en sag der handler om den Danske Stats økonomiske interesser i Jyske Bank A/S, det som fra den Danske Stats side er blevet til mord på retssikkerheden, altså justitsmord på denne virksomhed, både [Statsministeriet](#) ved Lars Løkke Rasmussen, Mette Frederiksen og [Justitsministeriet](#) ved Søren Pape Poulsen, Nick Hækkerup, Mattias Tesfaye og Peter Hummelgaard er blevet orienteret, men ingen hverken, finanstillsynet elle andre myndigheder eller politikere har ville besvare, eller at forholde sig til.

Selv domstolen ved [dommere har medvirket til at dække over Jyske Banks forbrydelser](#), samt at banken har brugt bestikkelse af Lundgrens advokater for ikke at gøre en bestemt handling, blandt andet ved at manipulere med de faktiske beviser, samt at en dommer som Søren Ejdm direkte har ændret i vidneforklaringer, hvilket ejeren har klaget over til den særlige klageret, som blot har afvist klagen, den særlige klageret er en del af højesteret har svaret de ikke kan ændre på hvad en dommer skriver, så når dommere vælger ikke at noter at der er fremlagt brugen af svig, falsk, ond tro, forvildelse og har ændret i vidneforklaringer, så er det alene dommerens afgørelse, hvorved nepotisme "korruption." som styre Danmark.

Dommeren mener at selskabet der blev udsat for et fortsat bedrageri, skulle have opdaget at [Jyske Bank løj, og fremlagde falske beviser](#), og stod bag flere kriminelle handlinger noget før, og inden for 3 år.

Hvorved dommer Søren Ejdm siger at det fortsatte bedrageri, skulle være opdaget inden 3 år. Hermed har domstolen godkendt, at banker som [Jyske Bank gerne lyver](#) til syge kunder, om [lån der ikke findes, for at kunne hæve renter i selskabet. 2.500.000 dkk I rente, ved en rente bytte af et lån der ikke findes, altså aldrig er blevet hjemtaget.](#)

Udover dommere har afvist sagen, så afviste [også politiet i 2016. at efterforske Jyske Bank](#), og Finanstillsynet afvist i maj 2019. at undersøge, eller efterforske Jyske Bank for brugen af

dokumentfalsk og misbrug af dokumenter, for på den måde at [få en uberettiget vinding](#), der bliver et afgørende formuetab for Jyske Banks kunder, med begrundelsen at det måtte selskabet selv fremlægge for civilretten, hvilket Lundgrens advokater var blevet ansat til at fremlægge, men som grundet af Lundgrens samarbejde med Jyske Bank, undlod Lundgrens denne handling, hvorved korrupsion styre i Danmark.

I aftaleloven om ugyldighedsreglerne står der i § 30.

En viljeserklæring er ikke bindende for af giveren, hvis den, til hvem erklæringen er afgivet, har fremkaldt den ved svig eller har indset eller burdet indse, at den var fremkaldt ved svig fra tredjemands side, det var derfor vigtigt for selskabet at få fremlagte dette forhold for retten.

[Rødstenen er siden 12 februar 2016 blevet anmodet at fremlægge Jyske banks brug af bedrageri "Svig." for retten, Rødstenen skriver første gang dec. 201. at svig ikke kan fremlægges civilretligt, da Thomas Schioldan Sørensen fra Advokatfirmaet Rødstenen I/S 15 december 2017. skrev at Svig ikke kan fremlægges civilretligt, og trækker sig som advokat, selskabet finde herefter et nyt advokat firma Lundgrens advokater, og beder den 30 januar 2018. Dan Terkildsen hjælpe med at fremlægge en sag hvor flere forhold af svig.](#)

Selskabet har skrevet kontinuerligt at Lundgrens advokater skal fremlægge Jyske Banks brug af svig, det [skriver selskabet klart og tidligt igen som 4 juli 2018 og nævner ond tro og svig, falsk, udnyttelses, hvilket kan udlæses af klagen 05-06-2020.](#) over Lundgrens og Dan Terkildsen, hvilket også er fremlagt, [6 december 2018. på en 40 siders forklaring](#) for Dan Terkildsen og Mette Marie Nielsen, Mette Marie som [14 december 2018.](#) siger til selskabet [Du må have tillid til Dan og jeg, vi gør det vi er ansat for.](#)

[Emil Hald Vendelbo Winstrøm, der for Lundgrens advokater mundtligt den 8 August 2019. bekræfter overfor selskabets ejer. Optagelserne af samtaler er delt på banknyt.](#)

Ejer siger: Og du har fuldstændig styr på at det vi går efter, det er det jeg har skrevet hele tiden, at vi skal ha, altså de har lavet mandatsvig og de har lavet dokumentfalsk rettet i bilag, og misbrugt min fuldmagt, og sådan nogle ting. Det er du helt med på ik.

Emil Hald bekræfter i sit svar.: Jo, altså jeg skal lige tale med Dan om det, det er jo ham der er advokaten på sagen, øhh.

Ejer gør for en sikkerheds skyld på 10 sider, den [18 august 2019. Lundgrens Emil Hald Vendelbo og Dan Terkildsen, klart at selskabets påstande er brug af svig og falsk.](#) Men Lundgrens svare ikke og [selskabet skriver igen på 43 sider til Dan Terkildsen og Emil Hald Vendelbo den 27 august 2019. at selskabets påstande er at Jyske Bank har laver flere forhold af svig.](#)

Der er herefter at Dan Terkildsen skriver den [28 august 2019. at Lundgren ikke kommer til at bruge så stærke ord som svig, da de ikke gavner sagen, og at vi ikke bruge disse ord i retten.](#)

"Lundgrens advokater fremlægger den [2 september oktober 2019. dage for den planlagte hovedforhandling et pricesskrift 2.](#) dette vil selskabets direktør og ejer gerne se og [den 5 september 2019, anmoder ejeren for selskabet om at få en kopi,](#) en anmodning som Lundgrens og Dan Terkildsen ikke vil efterkomme.

[Selskabets ejer finder den 21 september 2019. bevis for at Lundgrens har været involveret i en rådgivnings sag for Jyske Bank 600.000.000 dkk,](#) hvilket var efter selskabet ansatte Lundgrens advokater, dette har Lundgren skjult, for selskabet.

Selskabet er af den opfattelse at det er en overtrædelse af [Bekendtgørelse af De Forenede Nationers konvention af 31. oktober 2003 mod korruption](#).

Artikel 21. **At en person i strid med sine pligter skal undlade at foretage en handling.**

Det er indgivet en klage over Lundgrens og Dan Terkildsen, det er forklaret i denne beretning. Højesteretsdommer Kurt Rasmussen fra domstolsstyrelsen og advokater som Birgitte Frølund fra Horten advokater. Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert advokater. Jurist Rikke Skadhauge Seerup Krogsgaard fra Forbrugerklagenævnet og Henrik Hyltoft fra Dansk erhverv, er sammen enige i at selskabets direktør og ejer ingen ret har til at vide hvad deres advokater fremlægger i deres sag mod Jyske Bank, og de derfor ingen ret har til at få kopiér af nogle processkrifter.

Dette er grunden til at ejeren offeligt har skrevet at det Danske advokatnævn er styret ved korruption, og at flere dommere er medvirkende til at undergrave retssikkerheden for selv danske virksomheder.

Faktum er:

Jyske Bank A/S har ikke benægter at banken står bag organiseret kriminalitet, blot mener Jyske Bank A/S at selskabet skulle have opdaget bankens bedrageri og brugen af de mange kriminelle handlinger noget tidligere, hvilket er Jyske Banks grund til at beholde hvad banken har stjålet over en lang årrække.

I så fald Jyske Bank vil påstå at selskabets ejer lyver, er Jyske Bank og deres medvirkende allerede gentagne gange blevet fremlagt muligheden for at kontakte politiet, og der bede om en efterforskning af ejerens fremlagte oplysninger, hverken [Martin Skovsted-Nielsen der er Juridisk Direktør](#) i Jyske Bank, eller koncernchefen CEO [Anders Christian Dam](#) har turde stille spørgsmålstegn til beviserne.

FAKTUM: Selskabet har i perioden 2016 til 2019. måtte kæmpe i samlet 4 år, for at få fremlagt deres anbringer mod Jyske Bank koncernen, hvilket ikke er at få en [retfærdig retssag, som alle i henhold til konvention har krav på](#).

[ARTIKEL 6](#)

[Ret til retfærdig rettegang](#).

"Selskabet har ikke kunne få en retfærdig retssag, efter som Jyske Bank har brugt bestikkelse, for at selskabets sag og påstande ikke blev fremlagt for domstolen, dette er faktisk dokumenteret."

1. Enhver skal, når der skal træffes afgørelse enten i en strid om hans borgerlige rettigheder, være berettiget til en retfærdig og offentlig retssag inden en rimelig tid for en ved lov oprettet uafhængig og upartisk domstol.

Denne ret findes ikke, og retten til selv at bestemme over sin egen retssag har [advokatnævnet](#) med Højesteretsdommer Kurt Rasmussen i spidsen, og som ligger under Justitsministeriet frataget selskabet, med [beslutning af 30-06-2021](#). som har konsekvenser for alle borgere i Danmark hvilket er beskrevet tydeligt i denne beretning.

Det er FAKTUM: At [Jyske Bank koncernen har bestukket mindst selskabets tidligere Lundgrens advokater ved returkommission i handel til 600.000.000 dkk](#). hvilket det må antages at det mindst er Lund Elmer Sandager advokater ved [Philip Baruch](#) der sammen med ledelsen i Jyske Bank sammen har stået bag beslutningen om brugen af bestikkelse.

Selskabet har ikke kunne finde dokumenter, der viser at Jyske Bank også har bestukket Rødstenen der var selskabets første advokater, frem til [Lundgrens advokater 30. januar 2018. bliver bedt om at fremlægge selskabets anbringender mod Jyske Bank koncernen.](#)

Selskabet antager blot at Rødstenen advokater er en del af dem, som bevidst for Jyske Bank har arbejdet for at undergrave retssikkerheden for selskabet, så da Dan Terkildsen 5. februar 2018. personligt oplyste at have talt med Thomas Schioldan Sørensen fra Advokatfirmaet Rødstenen I/S, advokaten, der siden februar 2016, var blevet fremlagt de af selskabet svig og falsk anbringer der skulle fremlægges mod Jyske Bank A/S, men som valgte ikke efterkom selskabets instrukser, kan der alleræde der, have være lavet aftaler, om ikke at fremlægge selskabets svigsag mod Jyske Bank.

Dan Terkildsen sagde at han har kontakt Rødstenen, og var blevet oplyst at selskabet har fundet ud af noget, men ikke hvad, det var efter 5. februar 2018. at Jyske Bank koncernen vælger at bestikke Lundgrens advokater til heller ikke at fremlægge selskabets svig sag mod Jyske Bank A/S.

Det er FAKTUM. At både Jyske Bank og Lundgrens advokater i perioden forår 2018. og frem til 21 september 2019, da selskabet selv finder bevis for at selskabets tidligere [advokater som ved Niels Gram-Hanssen i foråret 2018. har indgået en stor million opgave for Jyske Bank](#), et samarbejde som Lundgrens advokater nægtede at oplyse selskabet noget om, og som Højesteretsdommer Kurt Rasmussen sammen med højtstående medlemmer af logen, der i forening har afgjort at det ikke kommer selskabets direktør eller ejer ved, at Lundgrens advokater selv var blevet ansat af den sagsøgte Jyske Bank A/S, og at det var derfor Lundgrens advokater undlod at gøre en handling, som ikke at fremlægge selskabets svig og falsk anbringer mod Jyske Bank.

Advokatnævnet mente ikke at dette samarbejde mellem Jyske Bank og Lundgrens, var grunden til at Lundgrens selv besluttede ikke at fremlægge selskabets svig påstande mod Jyske Bank, og at skjule dette for selskabet, højesteretsdommeren Kurt Rasmussen mente heller ikke det kom selskabets ledelse eller ejeren ved, de skulle bare stole på Lundgrens, gjorde det der var bedst for klienten.

[Bestikkelse som det må antages at Niels Gram-Hanssen der er Advokat og Partner i Lundgrens var indblandet i](#), og som det må antages, at Niels Gram-Hanssen på et partner møde har aftalt mindst med Dan Terkildsen, at han på vegne af Lundgrens advokater skulle drage omsorg for, at ingen af Lundgrens medarbejdere på noget tidspunkt måtte hjælpe med at fremlægge selskabets svig og falsk anklager mod Jyske Bank koncernen, og at Lundgrens ansatte skulle manipulere med klientens påstande mod Jyske Bank, [hvilket klagen over Lundgrens den 05-06-2020. og bilag tydeligt understøtter.](#)

Forklaring:

Jyske Banks forbrydelser mod selskabet starter i 2008/2009. da mindst medarbejderne som [Nicolai Hansen](#) og [Jeanett Kofoed-Hansen](#) 30 december 2018. starter [en rentebytte på 4.328.000 dkk. kaldet SWAP af et lån på 4.328.000 dkk der dog ikke fandtes](#), og [aldrig har eksisteret](#), hvilket Jyske Bank op til direktionen nægter at oplyse selskabet, som dog [18 oktober 2016 af Nykredit bliver bekræftet](#) i at Jyske Bank har løjet og udsat selskabet for svig siden 2008, og som Nicolai Hansen var en af de centrale personer bag, [hvilket understøttes at den mail Nicolai sendte 19 februar 2010.](#)

Selskabets beretning kommer derfor til at omhandle korrupsion og organiseret kriminalitet i Danmark, hvilket de Danske myndigheder har medvirket til kan fortsætte, ved at undergrave retssikkerheden for den der opdager at en organisation som Jyske Bank lavet organiseret kriminalitet, at selskabet ikke kan vinde over korrupsion i Danmark stopper ikke selskabet i at skrive om det, selskabets ejer syntes bare det er mærkeligt at ingen vil svare eller medvirke til at stoppe korrupsionen i at udvikle sig, og blive et problem for de Danske domstole der er blevet medvirkende.

Den [tidligere direktør der i 2009 var blevet alvorlig syg](#) efter en større hjerneblødning, hvilket gav direktøren sværere hukommelsesproblemer, hvorfor direktøren ikke opdager at Jyske Bank A/S ved hjælp af mindst [Nicolai Hansen](#), [Casper Dam Olsen](#), [Jeanett Kofoed-Hansen](#) og med hjælp af [Anette Kirkeby](#) der for Jyske Bank skjuler bankens bedrageri, [hvilket er blevet udført i forening, og derfor er organiseret kriminalitet](#).

"Organiseret kriminalitet er [kriminelle grupper](#), der systematisk forfølger mål med ulovlige midler. Oftest bruges betegnelsen om kriminelle organisationer der arbejder med generering af [økonomisk profit](#)."

DET ER FAKTUM. At Jyske Bank selv løj, og deres Juridiske ansatte løj, samt at også Jyske banks advokater fra Lund Elmer Sandager helt bevidst løj overfor retten om et bagvedliggende lån, til den rente bytte som Jyske bank 30 december 2008. uhæderlig startede uden der var noget at rentebytte, [dette er delt i en pressemeddelelse 16 maj 2022 her er der delt flere bilag](#).

Da medarbejderen [Nicolai Hansen bevidst og Uhæderligt 19 februar 2010 sendte direktøren falske oplysninger, om at selskabet har lånt 4.328.000 dkk](#). og at kunden i [Jyske Bank har lavet en renteswap til netop dette lån](#) med Jyske Bank, hvilket skete det for at dække over [Bedrageri](#) og eller [Bondefangeri](#).

"Jyske Bank skriver selv, En [renteswap er et finansielt instrument](#), hvor to parter udveksler rentebetalinger i en periode. Man kan sige, at et renteswap er en aftale om at bytte renter i en aftalt periode."

Jyske Bank bytter altså renter af et lån der ikke findes, men som Jyske Bank helt bevidst og uhæderligt lyver om er optaget over for bankens syge kunde, for dermed at kunne fortsætte bedrageri, herefter arbejder Jyske Bank for at kunden ikke må opdage noget om, at Jyske Bank konsekvent lyver, at domstolen med dommen i selskabets sag, der har undladt at medtaget brugen af svig og falsk, giver Jyske Bank A/S lov til at lyve og bedrage deres kunder, bare bankens svindel holdes skjult i mindst 3 år. [LINK til ekstrakt BS-402/2015-VIB](#) og her [dommen 21 december 2021](#).

At Jyske Banks Juridisk afdeling april / maj 2016. ved [Advokat Morten Ulrik Gade nægtende at dokumentere lånet på 4.328.000 dkk](#). I Nykredit som Jyske Bank hæver 5,32 % i rente af.

Og som [også direktionen i Jyske Bank i maj 2016. ved CEO Anders Christian Dam, der nægter at svare](#) og dokumentere at kunden i Jyske Bank har lånt de 4.328.000 dkk i Nykredit og efterfølgende har omlagt dette lån som Nicolai Hansen og Casper Dam Olsen løgnagtigt har skrevet.

Eftersom ingen i Jyske Bank, hverken advokater, eller CEO Anders Dam vil dokumentere, at selskabet i 2008 har lånt de 4.328.000 dkk i Nykredit som Jyske Bank hævder, og som Jyske bank siden 30 december 2008, har hæver renter af, retter selskabet henvendelse til Nykredit som først ikke vil svare på spørgsmålet, det ender med at selskabet stævner Nykredit, der [efterfølgende efter nogle mails og et møde](#) hvor advokat [Mette Egholm Nielsen siger direkte, Nykredit vil ikke levere skyts i mod Jyske Bank, men erkender dog 1 uge efter møde 18. oktober 2016 og indrømmer at der ikke er noget lån på 4.328.000 dkk i Nykredit](#). samt skriver det ikke er udbetalt.

Så da [Casper Dam Olsen sammen med Nicolai Hansen 11 januar 2012](#), skriver til den direktøren, at dette bagvedliggende lån for swappen i Jyske Bank er blevet omlagt, ledelsen i selskabet hvor direktøren stadig er syg, opdager derfor stadig ikke svindlen, og fatter ingen mistanke til at Jyske Bank A/S, der ved flere medarbejdere sammen i forening lyver for at dække over bankens bedrageri, dokumentfalsk, mandatsvig, fuldmagt misbrug, misbrugt bankens adgang til tinglysningsretten, og gentagende har løjet, samt på anden måde har lavet magtmisbrug og udnyttelse, for dermed at sikker Jyske Bank koncernen en uberettigede økonomisk indtægt der er blevet et afgørende formuetab for virksomheden "kunden".

Ledelsen opdager ikke dette bedrageri, men mener at Jyske Bank ikke har handlet U-redeligt, [selskabet klager først i 2012/2013](#). over Jyske Bank til [pengeinstitut ankenævnet](#), som Jyske Bank har skrevet i deres egne dokumenter, denne klage [afvises i klagenævnet, da det er en virksomhed](#), efterfølgende [stævner selskabet Jyske Bank](#), og starter i 2015. en retssag, det er på samme tidspunkt hvor direktøren fra 2009 er ved at blive helt rask efter den længerevarende sygdom.

I denne retssag fremlægger advokatfirmaet [Lund Elmer Sandager den 10 september 2015. for Jyske Bank A/S første gang, flere gange falske oplysninger for retten](#), dette skete ved Philip Baruch der samtidig var bestyrelsesmedlem i Jyske Bank koncernen lyver i retsforhold, altså lyver for retten.

Lund Elmer Sandager advokater [igen den 2 februar 2016. fremlægger flere falske oplysninger for retten](#), hvilket selskabet senere opdager, og som ejeren selv iværksætter en efterforskning af, og det er herefter der findes vandtætte beviser for Jyske Banks bedrageri, husk at selskabet ikke på dette tidspunkt, ved noget om at Jyske Bank lyver og laver bedrageri.

[Selskabet anmoder først advokat Thomas Schioldan Sørensen fra advokatfirmaet Rødstenen I/S, om for selskabet at fremlægge Jyske Banks brug af bedrageri og dokumentfalsk, og ejeren skriver gentagende og kontinuerligt i perioden februar 2016 til december 2017](#), til Thomas Schioldan Sørensen, at Rødstenen skal fremlægge Jyske Banks brug af dokumentfalsk, altså svig, ond tro, falsk, udnyttelse med mere.

Hvilket selskabet i december 2017 direkte og gentagende gange beder advokatfirmaet Rødstenen om at bekræfte er blevet oplyst i sagen mod Jyske Bank, advokat Thomas Schioldan Sørensen, vil dog ikke svare.

Hvorfor [selskabet anmoder en anden advokat om at spørge Rødstenen advokater ved Thomas Schioldan Sørensen, der vælger at lyve](#) at det er blevet aftalt ikke at fremlægge klientens svig og falsk anbringer mod Jyske Bank A/S, Rødstenen advokater henviser til en telefonen samtale, hvori dette angiveligt skulle være aftale med 2 af advokaterne i Rødstenen.

Selskabets ejer, har for selskabet fremlagt Rødstenen advokater en [optagelse af denne samtale](#).

Selskabers ejer har flere gange anmodet advokat Thomas Schioldan Sørensen og advokat Rasmus Lindhardt Jensen oplyse, hvor i samtalen fra 18 oktober 2017. det skulle være aftale med selskabets ejer, dels hæve sagen mod Jyske Bank, som Rødstenen bag ryggen af selskabet forsøgte at hæve bag ryggen af selskabet, og hvor det i samtalen skulle være aftalt at Rødstenen advokater ikke skulle fremlægge selskabets svig og falsk påstande mod Jyske Bank A/S, og som advokatfirmaet Rødstenen løgnagtig har påstået over for et andet af advokat samfundets medlemmer, Rødstenen og deres partnere Thomas Schioldan Sørensen samt advokat Rasmus Lindhardt Jensen har siden forholdt sig tavse.

Det er herefter at selskabet i faktisk [30 februar 2018 ved mail](#). ansætter Lundgrens advokater til at fremlægge [selskabets sag, som klart 30 januar 2018. skriver og anmoder Lundgrens om hjælp](#), et er herefter at Partner Dan Terkildsen straks sætter flere og [mindst 7 af Lundgrens medarbejder](#) ind i den sag, hvor selskabet beder Lundgrens om at indtræde i en sag mod Jyske Bank A/S, og fra første mail og som gøres klart i mailen [16 marts, 2018, fra selskabets ejer i sagen skriver sagen er omfattende](#), og at loven gælder for alle også Jyske Bank.

De medarbejdere som Lundgrens ved Dan Terkildsen sætter på sagen mod Jyske Bank er følgende.

Mette Marie Nielsen der i dag ansat i Danske Bank A/S.

Emil Hald Vendelbo Winstrøm der nu er ansat i Rambøll A/S.

Derudover har også advokat Sebastian Lysholm Nielsen, Jens Grunnet-Nilsson, Karoline Stampe Eriksen og Pernille Hellesø været over sagen mod Jyske Bank, altså mindst 7 personer, [hvilket er fremlagt i klagen 05-06-2020](#)

Selskabet fremlægger Lundgrens instrukser i perioden [fra den 30 januar 2018](#), og til september 2019, [kontinuerligt med instruks om at fremlægge blandt andet Jyske Banks brug af Svig, Falsk og Ond Tro.](#)

Hvilket Lundgrens advokater ved [Dan Terkildsen den 28 august 2019, første gang svarer, at de ikke må bruge som ord svig og falsk](#), og at det ikke gavner sagen, og ikke er nødvendigt.

I perioden hvor selskabet har sagsøgt Jyske Bank, og valgte at benytte Lundgrens advokatpartner selskab, både lyver og tilbageholder Lundgrens flere rets dokumenter overfor selskabet, samt skjuler flere processkrifter fra både sagsøger "selskabet" og sagsøgte "Jyske Bank" over for selskabets ledelse og ejer, dette siger et enigt advokatnævn ved Højesteretsdommer Kurt Rasmussen i spidsen ikke er nogen overtrædelse af god advokatskik.

I perioden hvor særligt både Mette Marie Nielsen og Emil Hald Vendelbo Winstrøm manipulerede selskabets ejer til at stole på Lundgrens advokater.

Der dog viste sig at være korrupte, dels fremlagde Lundgrens ingen af selskabets påstande, og tilbageholdte flere retsbøger og processkrifter overfor klienten / selskabet der stod retsløs tilbage, [samtaler med både Mette og Emil er delte.](#)

Efter som Lundgrens advokater aldrig har haft til hensigt at fremlægge selskabets svindel sag mod Jyske Bank, og da selskabets ejer så 21 september 2019, [finder ud af at Jyske Bank har bestukket Lundgrens til ikke at foretage de handlinger som Lundgrens efter 30 januar 2018. blev ansat til, blev Lundgrens fyret.](#)

Noget som klart og tydeligt er beskrevet i Artikel 21 som korruption mellem private virksomheder.

[Bekendtgørelse af De Forenede Nationers konvention af 31. oktober 2003 mod korruption.](#)

Artikel 21.

Bestikkelse i den private sektor.

Hver kontraherende stat skal overveje at vedtage de lovgivningsmæssige og andre foranstaltninger, som måtte være nødvendige for at kriminalisere følgende, når det begås forsætligt som led i økonomiske, finansielle eller kommercielle aktiviteter:

(a) At love, tilbyde eller give, direkte eller indirekte, en utilbørlig fordel til en person, der i en hvilken som helst egenskab leder eller arbejder for en virksomhed i den private sektor, for personen selv eller tredjemand, for at denne person i strid med sine pligter skal foretage eller undlade at foretage en handling;

(b) At en person, der i en hvilken som helst egenskab leder eller arbejder for en virksomhed i den private sektor, anmoder om eller modtager, direkte eller indirekte, en utilbørlig fordel for sig selv eller tredjemand, for at personen i strid med sine pligter skal foretage eller undlade at foretage en handling;

Selskabet har i mange år kæmpet for at få retfærdighed, i sagen mod Jyske Bank koncernen, hvilket har vist sig at være op af bakke, eftersom den Danske stat ved flere myndigheder som finanstillsynet, advokatnævnet og flere korrupte dommere er direkte indblandet, og det er disse der går direkte mod menneskerettighederne, om selskabets ret til selv at bestemme over selskabets sag, for på den måde at dække over Jyske Banks forbrydelser.

En sådan kamp kan ingen virksomhed eller privat person vinde eller overleve, det formodes derfor at denne ledelses beretning blive selskabets sidste beretning, inden det lykkes Lundgrens advokater i samarbejde med Jyske Bank helt at undergrave selskabets økonomi, og mulighed for at føre sag mod Jyske Bank grundet bedrageri og korruption i Danmark.

[Her på BANKNYT.dk er lidt om selskabets kamp, som starter med kampen for at overleve, først med en direktør der bliver livstruende syg, derefter kæmper selskabet mod en bank der ved bedrageri vil tage alt fra selskabet, og siden kæmper selskabet mod korrupte myndigheder så som dommere og advokatnævnet.](#)

Sagen nr. 0100-83966-00085-16. Selskabet har ved advokat tidligere i påsken [23-03-2016. i politianmeldt Jyske Bank ved Nicolai Hansen og Casper Dam Olsen for blandet andet udnyttelse og bedrageri](#), dette er samtidig [23-03-2016. fuld op af ejerens tilføjet fremlæggelse](#), der den [28-06-2016. Fremlægger yderligere strafbare forhold](#) som Jyske Bank A/S ved hjælp af Nicolai Hansen og Casper Dam Olsen har stået bag.

Bemærk at dette er tidligt i ejerens påbegyndt efterforskning, og at ejeren forventer politiet vil hjælpe med at klarlægge Jyske Banks forbrydelser og de der i forening står bag, politiet nægter at hjælpe, og vil ikke engang fortage en samtale med selskabets ejer.

Nicolai Hansen og Casper Dam Olsen fik hjælp af Morten Ulrik Gade, Philip Baruch der dermed bliver medvirkede til bedrageri, og for at lyve i retsforhold, også dengang nægtede politiet ved anklagemyndigheden at foretage efterforskning og retsforfølgning med begrundelsen, at Jyske Bank ikke ville blive straffet.

Statsadvokaten nægter ligeledes at foretage efterforskning af Jyske Bank. [25-11-2016. SAK-2016-41-3357.](#)

Selskabet har 04-08-2020. anmeldt Jyske Bank til politidirektøren i København, for at betale Lundgrens advokater bestikkelse, hvilket skete under dække af returkommission, dels for Lundgrens advokater ikke måtte fremlægge selskabets svig og falsk anbringer mod Jyske Bank A/S, hertil svarede Rigspolitiet 03-09-2020, at det ikke er strafbar handling, at private imellem kunne aftale de ydelser de ville, [hvilket dog ikke stemmer overens med artikel 21. i Bekendtgørelse af De Forenede Nationers konvention.](#)

I sagen. 17-210-12852. har selskabet søgt Justitsministeriet ved civilstyrelsen om økonomisk hjælp, til *fri proces* for at kunne føre retssag mod Jyske Bank, civilstyrelsen afviser fri proces, med grunden at sagen ikke har samfundsinteresse og at det det handler om en swap, hvilket er fremlagt er startet for et lån som jyske bank bevidst løj om, for at kunne bedrage selskabet.

[Civilstyrelsen afviser 10 juli](#). Og igen [28 august 2017](#), fri proces. med begrundelse sagen er ikke principiel, og at [det handler om konkret vurdering, om det underliggende lån på 4.328.000 dkk i Nykredit til en swap i Jyske bank er hjemtaget eller ikke](#).

Civilstyrelsen var fremlagt at Nykredit 18 oktober 2016. har skrevet og bekræftet, at der intet lån som Jyske Bank har løjet om fandtes i Nykredits arkiver, og at det er bekræftet et intet underlæggene lån er blevet udbetalt, Jyske Bank hæver således renter for at rentebytte et underliggende lån, der ikke findes, dette afviser civilstyrelsen som være principiel, og med hensyn til Jyske Bank bedrageri og brugen af dokumentfalsk skriver styrelsen at dette skal fremlægges civilt, ganske som selskabet i perioden februar 2016 til september 2019, uden held har forsøgt at få advokatfirmaet Rödstenen, og Lundgrens advokater til.

Finanstilsynet har nægtet at efterforske Jyske Bank for brugen af bedrageri, dokumentfalsk efter anmeldelsen i april 2019. med begrundelsen der er civil retssag, Finanstilsynet er efterfølgende blevet fremlagt Jyske Bank også har brugt bestikkelse af Lundgrens advokater, til ikke at fremlægge selskabets anbringer svigsag mod Jyske Bank, Finanstilsynet svare ikke da de har lagt låg på, sagen er for stor og kan hvis ikke myndighederne dækker over Jyske Banks forbrydelsen, fratage Jyske Bank retten til at drive Financial virksomhed i Danmark, dette ønsker den Danske Stat ikke, og harderfor valgt at offer retssikkerheden over for den enkelte, og for dermed at dække over en kriminel bank som staten har større økonomiske interesser i.

[Statsministeriet har sammen med Justitsministeriet siden april 2019, ignoreret alle selskabets og ejerens henvendelser](#), og nægtet at besvare blot et eneste brev eller mail, selv om ejeren ønsker at overbringe beviser for Jyske Banks bedrageri, samt Jyske banks brug af bestikkelse med mere, dermed er staten efter ejerens opfattelse selv blevet medvirkende, ved at enkelt at dække over bankens forbrydelser.

Selskabet der nu har kæmpet mod den kriminelle Jyske Bank med CEO Anders Christian Dam i spidsen, der har været udsat for bedrageri siden 2008. hvilket ledelsen i foråret 2016, formoder at være udsat for, selskabet [valgte](#) 05-06-2020, at klage over Lundgrens advokater. sagsnr. 2020-1933. For at være blandt andet at være illoyal og korrump, og ikke at have efterlavet klientens "selskabets" instrukser.

I sagsnr. 2020-1932. giver selskabet ved ejeren en anmeldelse over partner Dan Terkildsen for samlet overtrædelser af 27 forhold af god advokatskik.

Advokatnævnet afviser 01-07-2020. først klagen over Lundgrens advokat partnerskab, med begrundelsen at det kun er 1 advokat, og at advokatvirksomheden ikke ses at overtræde god advokatskik, på trods af at der er mindst 7 ansatte indblandet, hvilket er advokatnævnet ligeglad med.

[Advokatnævnet afviser derefter den 30-06-2021](#), samtlige [27 klageforhold, for overtrædelse af god advokatskik](#), på trods af at [Dan Terkildsen kun afvisende svare](#), og er [udeblevet fra at besvare 26. opfordringer](#), da [et enigt advokatnævn ved Højesteretsdommer Kurt Rasmussen fra domstolsstyrelsen og advokater som Birgitte Frølund fra Horten Advokater. / Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert Advokater. / Jurist Rikke Skadhaug Seerup Krogsgaard tidl. Forbrugerklagenævnet. nu Lægemedelstyrelsen. og Henrik Hyltoft fra Dansk erhverv.](#)

Da advokatnævnet også godkender at Lundgrens advokater skal så have 232.000 dkk for ikke at fremlægge nogle af selskabets påstande mod den kriminelle Jyske bank A/S, herunder brugen af svig og falsk påstande, og for at tilbageholde og skjule flere processkrifter for selskabets ledelse og ejeren, deriblandt selskabets eget processkrift af 2 september 2019, og for at skjule mange retsbøger, alene for at holde selskabet og ejeren ude af sagen mod Jyske Bank A/S.

Advokat nævnets afgørelse af 30-06-2021 sagsnr. 2020-1932, der danner præcedens, og har prædikat virkning for lignede klager med samme klageforhold, samtidig med den er undergravende for retssikkerheden i Danmark, gældende for hele den del af befolkninger der som selskabet her måtte blive udsat for en banks forbrydelser, i det at advokatnævnet melder klart ud, *at det er altid advokaterne som bestemmer over deres klienter*, og ingen har længer ret til at bestemmer over deres egen sag, hvilket er en direkte overtrædelse af menneskerettighederne.

Advokatnævnet har ved advokatrådet nægtet at dele klage og nævnets afgørelse, selv om den berører alle danskere, med begrundelsen at den ikke har offentlighedens interesse, hvilket advokatrådets formand Martin Lavesen, der er partner i DLA Piper advokater er enig med, og som derfor ikke vil svare selskabets henvendelser.

Afgørelsen som ejeren i selskabet her nedenfor har oversat til et forståeligt dansk, er skrevet, og delt, selskabet der i nu flere år har forsøgt at få advokatnævnet, statsministeriet, justitsministeriet og som direkte har bet folketinget og regeringen ved Statsminister Mette Frederiksen samt Justitsminister, Peter Hummelgaard om at besvare og bekræfte, at denne afgørelse gælder for alle der bruger en dansk advokat.

Så når statsministeren på landsdækkende TV, tale om Danmarks værdier, så er selvbestemmelse, retten til selv at bestemme over sin egen sag, ikke en værdi der har betydning for regeringen, ingen har svaret, og ingen har bekræfte om dette er gældende for alle, eller om det kun gælder for selskabet.

Da denne sag kan fratage Jyske Bank retten til at drive bankvirksomhed i Danmark, hvis loven da er lige for alle, en alvorlighed, som korrupsion i staten skal ikke dække over, for at beskytte over Jyske Banks kriminelle handlinger.

Der blev fremlagt forslag der i 2005, som blev fremsat til Danmarks Riges Grundlov, er dog ikke blevet vedtaget.

§ 6. Alle mennesker er lige for loven og ligeværdige. Offentlige myndigheder er forpligtede til at sikre overholdelse af denne bestemmelse.

Forslag der blev fremsat af Ole Sohn (SF), Anne Baastrup (SF) og Holger K. Nielsen (SF) og som folketinget har kasseret, derfor er det kun at finde i FN konventioner, når den Danske Stat bevidst overtræder menneskerettighederne.

Hvis alle myndigheder og nævn for at dække over den kriminelle Jyske bank, fortsat vil modarbejde retssikkerheden og modarbejde retten til selv bestemmelse, for at beskytte statens egne økonomiske interesser, som her i Jyske Bank, er det korrupte samfund i Danmark en realitet.

Vedtægter som Højesteretsdommer Kurt Rasmussen fra domstolsstyrelsen sammen med advokater som Birgitte Frølund fra Horten advokater. / Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert advokater. [selskabet har ved ejeren 16-02-2023. skrevet til ledelsen i Kromann Reumert og forespørger Kromann Reumert, om advokatfirmaet ved ledelsen er enig](#) med Jens Steen Jensens holdninger, advokaterne har ikke svaret, hvilket viser at Kromann Reumert advokater som selskab er enige, med også Jurist Rikke Skadhauge Seerup Krogsgaard tidl. Forbrugerklagenævnet, nu Lægemedelstyrelsen. og Henrik Hyltoft fra Dansk erhverv der har afgjort en lovreglen, som blot skal stadfæstes i Folketinget, således de bliver glædende for alle samfundets borger, der måtte have brug for en advokat, sådan som Martin Lavesen fra DLA Piper Denmark også mener det bør være.

[Som en direkte følge af afgørelsen 30-06-2021.](#) over de illoyale Lundgrens handlinger der har hjulpet Jyske bank med at lave bedrageri, hvilket der er [fremlagt 27 klageforhold](#) over, og som [advokatnævnet har afvist alle forhold som en overtrædelse af god advokat skik](#), er dette neden for de regler der ikke er nogle overtrædelser af god advokatskik.

1. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne, der bestemmer hvad en klient må få fremlagt af påstande og anbringinger.
2. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne, som bestemmer hvilket beviser en klient må få fremlagt til klientens påstande og anbringinger.
3. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokaten ændrer i klientens påstand, hvis en klient påstår noget er u-sandt, falsk, eller ugyldig, så må advokaten gerne ændre klientens påstand til det modsatte.
4. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare på klientens henvendelser.
5. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgers processkrifter med klienten.
6. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgtes processkrifter med klienten.
7. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke deler alle retsbøger med klienten.
8. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udleverer klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder advokaten om det.
9. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udleverer klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder både advokaten, men også domstolen om det. "Hvilket skete ved at anmode domstolen om aktindsigt i sin sag mod Jyske Bank A/S da Lundgrens advokater ikke ville udlevere klienten kopi af alle retsbøger og processkrifter."
10. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At selv om advokater har bekræftet mundtligt, "eller med optagelse" overfor deres klienter, at disse advokater ikke fremlægger noget for retten, uden klienten er helt enig med advokaten, selv om advokater mod instruks, efterfølgende fremlægge påstande, der ikke er sammenligneligt med klientens påstande.
11. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer i klientens anbringender, selv om klienten har skrevet til advokaten, du må intet fremlægge for domstolen, uden at jeg "klienten" har godkendt det.
12. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer klientens anbringender, også uden at oplyse klienten noget om det, altså advokater behøver ikke at dele noget af det som advokaten fremlægger med klienten.
13. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater indkalder andre vidner end dem klienten har sagt, også uden at oplyse klienten noget om det.
14. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater fjerner klientens vidner, også uden at oplyse klienten noget om det.
15. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater laver litrerings rod, ved fremlæggelse af bilag, og så efterfølgende beskylder klienten for det.
16. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater vildleder klienten.
17. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skriver ydelser på en klient, så som taxaregninger på en klient, selv om det ikke vedrører klienten.

18. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare klienten på spørgsmål der omhandler spørgsmål, hvorvidt andre advokater fra samme advokatkontoret, måtte have arbejdet for den samme virksomhed, som klientens advokaten er ansat til at fremlægge en svig og falsk sag imod.
19. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare deres klienter på spørgsmål, og som advokaten bagefter tager honorar / betaling for ikke at svare på det deres klienter spørger om.
20. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skjuler overfor deres klienter, når retten har skrevet til advokaten at retten vil se bort fra klientens egne fremlagte skriftlige vidneforklaringer, med klientens påstande og bilag som understøtter klientens forklaring, hvilket klienten selv sendte til retten, efter advokaten desværre glemte at fremlægge klientens påstande for retten.
21. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat opfordrer en klient til at fortsætte med at udføre handlinger, som modpartens advokat i en sag, har skrevet til klientens advokat er strafbar handling.
22. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat tilbageholder breve for klienten, hvori klienten beskyldes for at begå strafbar handling, eftersom advokater ikke behøver oplyse klienten om at klienten, beskyldes for at for at overtræde straffeloven.
23. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At bryde tavshedspligten ved i retsforhold, ikke at skjule mailadresser som er sendt BBC. og som klienten naturligt ønsker skjult.
- 24.

[Ønsker du nogle udskrifter af klage 5. juni 2020.](#) dokumenter eller af advokatnævnets [afgørelse 30 juni 2021.](#) så kan i skrive til banknyt@gmail.com mærk. Ønsker at se følgende dokumentation

Selskabets ejer siger her, at advokatnævnet har lavet disse beslutninger for at dække over korrupsion i Danmark, og for at dække over Jyske Banks forbrydelser, hvilket er sket som led i nepotisme, kammerateri og som sker gennem staten og myndigheder, der sammen med partnere arbejder for at beskytte statens egne økonomiske interesser i Jyske Bank, og som igen sker på bekostning af retssikkerheden, og bliver en fratagelse af danskernes ret til at bestemme over deres egen sag eller sager.

[Mine spørgsmål til de mange udvalgte myndigheder](#) og enkeltpersoner siden 2019. er for at få afklaret, om deres beslutninger er kilde til den fortsatte korrupsion, hvilket jeg beder den danske stat ved statsminister Mette Frederiksen og Justitsministeriet ved Peter Hummelgaard om hjælp til at bekræfte eller måske afkræfte.

Ministrenes svar vil når og hvis det modtages, kunne bekræfte eller afkræfte om korrupsion er den styrende magtfaktor i Danmark.

Så når ejeren siger velkommen til en af Danmarks nok største skandaler, som ingen, hverken Finanstilsynet, de Danske myndighederne eller Folketinget, tør stille spørgsmål til, så viser det netop at Den Danske Stat har store problemer med retssikkerheden for den lille i Danmark.

Mine anklager mod Jyske Bank, Lundgrens er formodentligt blevet ignoreret af statens frygt for at Jyske Bank den store danske Bank risikerer at komme under strengt tilsyn, eller at Jyske Bank kan miste retten til at drive bankvirksomhed i Danmark, dette kan meget vel være problemet, for korrupsionen fortsat hersker i Danmark.

Der er mange medvirkende som dækker over Jyske Banks forbrydelser, herunder medlemmer i domstolsstyrelsen som Kurt Rasmussen, Søren Ejrum og regeringen, men [også Finans Danmark der ikke vil svare på nogle spørgsmål, herunder om der er normalt for danske banker at lyve for deres kunder.](#)

Selskabet der har 2 sager kørende, den ene BS 402 2015 VIB som er i landsretten, efter at dommeren Søren Ejdmum i Viborg byret valgte at manipulere med vidneforklaringer, som at fjerne sætninger, da Lars Aaquist, (i dag Senior Finansrådgiver at Danske Bank) som bekræftede at Jyske Banks [rentebytte W015785 på 4.328.000 dkk](#) var [lavet til præcis det lån, der er et lånetilbud på 4.328.000 dkk](#) og som er bekræftet ikke har eksisteret.

Så da Dommer Søren Ejdmum manipulerer med vidneforklaringer, og fjerner det som blev bekræftet, og direkte ændre i vidneforklaringer ved at indskrive tilføjelser som ikke er sagt, undlod af medtage brugen af svig, falsk og ond tro, og forvildelse blot for at kunne afvise sagen med at den forældet, det tog selskabet næsten 4 år at finde en hæderlig advokat, hvilket Jyske bank ved Morten Ulrik Gade og Lund Elmer Sandager mente var selskabets problem, og at dette også skulle have været fremlagt tidligere.

Selskabet kæmper som det er oplyst også med de korrupte [Lundgrens advokater i sagen BS-32089-2021.HEL](#) Lundgrens vil have i alt 232.000 dkk for ikke at have fremlagt selskabets svig sag mod Jyske Bank, og for at skjule og tilbageholder flere processkrifter overfor selskabet, samt for at skjule at Jyske Bank A/S bestak Lundgrens advokater ved returkommission, med et job hvor Lundgrens skulle rådgive Jyske Bank i handel til 600.000.000 dkk. hvilket advokat nævnet ikke mener har gjort de 7 ansatte i Lundgrens advokater inhabile i selskabets svig sag mod Jyske Bank, som selskabets ejer, efter Lundgrens blev fyret [selv i 27 oktober 2019. måtte fremlægge for domstolen](#).

Den Danske Stat er forpligtet til at sørger at loven er lige for alle, og at alle har ret til en retfærdig retssag, samt at alle har ret til at bestemme i deres egen sag, dette sker ikke grundet korrupsion.

Afslutning.

Det har været ekstremt omkostningstungt at blive udsat for bedrageri til flere millioner danske kroner, samt udgifter til at føre, eller at forsøge at få en retfærdig retssag, hvilket har vist sig umulig, da et broderskab af korrupte styret af nepotisme og kammerateri har modsat selskabet kunne få retfærdighed, hvorfor selskabet ikke kan vinde over korrupsioneren i Danmark, selskabet forventer ikke at kunne vende underskuddet til et overskud på dette tidspunkt, og kampen mod korrupsion ender med mord på befolkningen "Justitsmord", altså staten har nægtet selskabet og ejeren at efterleve FN konventioner, hvorved selskabet ikke de store overleves chancer.

Selskabets ejer der nu gennem flere år, på [mange medier på skrift](#) og i [videoer har skrevet at JYSKE BANK A/S](#) med CEO Anders Christian Dam som leder har lavet eller brugt. Bedrageri, Bondefangeri, Dokument falsk, Vildledning, Udnyttelse, Lyver, Vanhjemmel, Bestikkelse / returkommission, Rets misbrug, Misbrugt adgang til Tinglysningsretten, Fuldmagt misbrug, Ond tro.

Ejeren har søgt dialog, hvilket ingen vil, derfor siger og skriver selskabets ejer fortsat at hvis Jyske Bank ikke efter lovens forskrifter er kriminelle, så anklag mig som ejer for injurier, ejeren siger gentagende og har sagt det i flere år, men det tør Jyske Bank ikke, Jyske Bank er feje og misbruger deres magt i samfundet, og gemme sig bag den danske stat og myndigheder, som selv dækker over Jyske Banks mange strafbare handlinger, alt sammen grundet at den Danske Stat har store økonomiske interesser I Jyske Bank.

[Jyske bankbilen er et opråb til Jyske bank, og den har kørt på de danske veje siden november 2015,](#) uden så meget som at få en eneste kommentar, fra hverken Lundgrens, Jyske Bank eller Lund Elmer Sandager advokater.

Straffeloven § 267

- 267

Den, der fremsætter eller udbreder en udtalelse eller anden meddelelse eller foretager en handling, der er egnet til at krænke nogens ære, straffes for ærekrænkelse med bøde eller fængsel indtil 1 år, jf. dog §§ 268 og 269.

Straffeloven § 268

- 268

Den straf, der er nævnt i § 267, kan stige til fængsel indtil 2 år, hvis

1) en alvorlig beskyldning er usand eller

2) en beskyldning er fremsat eller udbredt gennem indholdet af et massemedie, og beskyldningen er egnet til væsentligt at skade den forurettede.

Hvis der er nogle som mener de har rettelser, så er i blevet opfordret flere gange til at svare beskyldningerne, men sandheden er nogle gange svær at komme uden om, selvom alle stikker hovederne i jorden, så stopper det på ingen måde skiverne som andre også har føjet på.

En skriver således:

[Carstens kamp er ikke kun hans egen, han kæmper også for dig. Vend ikke ryggen, for en dag kan du selv være i situation som denne, hvor alle døre lukker, og ingen af de ansvarlige vil lytte til dig. Støt mennesker som Carsten, som ikke giver op og kæmper for vores alles ammens rettigheder. Hjælp Carsten med at bekæmpe korruption i Danmark, skriv under og del. Det de ansvarlige er bange for er, at blive udstillet, og at vi samles i kampen mod deres ondskab.](#)

Dette er ledelsens beretning, der er skrevet og formidlet af selskabets ejer i den nok sidste ledelse beretning inden et salg, og alle beskyldninger mod Jyske Bank er skrevet direkte af selskabets ejer, hvilket naturligvis ikke ophører blot fordi selskabet er blevet solgt, eller bare ikke længere findes.

Dog med undtagelse hvis Jyske Banks direktion ved eksempelvis ved CEO Anders Christian Dam, og eller hvis en af bankdirektørerne som Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus eller Peter Schleidt selv anmoder ejeren Carsten Storbjerg Skaarup om ikke at hænge Jyske Bank A/S koncernen ud som en kriminel organisation, dette kræver kun dialog.

Selskabet kan ikke bekæmpe korruptionen i Danmark, men kan kun ved ejerens hjælp gøre opmærksom på problemet, som selv ansatte i Danmarks Nationalbank har sagt er en skandale.

Ejeren opfordrer stadig til dialog mellem ejeren og Jyske Bank A/S, uanset at Jyske Bank A/S blot ønsker at dræber den virksomheden, som Jyske Bank selv og ved mange medvirkende sammen i forening har udsat for bedrageri, og som Ledelsen i Jyske bank i samarbejde med Lundgrens advokater ønsker at dræbe, så ændre mord på virksomheden intet, og selskabets ejer skriver her igen ret officielt

Anders Dam du er grunden til alle opslag og videoer, tal med selskabets ejer og find en løsning, hverken justitsmord, eller mord på selskabet er ikke en løsning på selve problemet der her er blevet grundigt beskrevet.

Med henvisning til fremsendte breve og alle mails frem til februar 2023.

For Storbjerg Erhverv ApS

Direktøren

februar 2023