

Finansrådet

12 august 2021.

Finans Danmark.
Amaliegade 7
1256 København K

mail@finansdanmark.dk

I forbindelse med læsning af FR-3/2015 & FR-6/2015. har jeg brug for at stille nogle yderlige spørgsmål.

Spørger tema. Emne Indgåelse af renteswap. / om brug af udløbet fuldmagt / at handle anderledes end kundens anvisning.

1. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut udsender årsopgørelser for Finansielle instrumenter, som ikke indeholder alle indgået aftaler for samme år, som det årsopgørelsen er udskrevet.

”at forstå en årsopgørelse for et givent år. ikke nødvendigvis behøver at indeholder faktiske aftaler banken har indgået, og som lukkes sener samme år”
2. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut uden opfordring selv laver en ny og ekstra renteswap, til samme lån som kunden allerede har lavet en igangværende aftale om.
3. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, **at en bank selv kan lave og igangsætte en renteswap aftale**, uden at sikker sig kundens underskrift på et sådanne aftaledokument.
4. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut selv laver og igangsætte en renteswap aftale, for et muligt bagvedliggende lån, med de dertil afledte betalinger, uden der er forinden er indgået en skriftlig aftale om swapaftalen mellem pengeinstituttet og kunden.

Tillæg til spørgsmål 4.
5. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at en bank selv laver og igangsætte en renteswap aftale, for et bagvedliggende lån, med de dertil afledte betalinger, efter pengeinstituttet har søgt at opnå kundens underskrift 3 gange, for at få en swapaftalen mellem pengeinstituttet og kunden.

Uden nogle af de 3 ens fremsendte swapaftaler pengeinstituttet har sendt til kunden, er blevet underskrevet.

6. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut laver 2. renteswaps både samtidig og overlappende for samme lån.
7. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut sender breve til kunder, med faktuelle forkerte oplysninger, som at en kunde har optaget et lån, hvilket pengeinstituttet ved ikke er hjemtaget.
8. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut sender breve til kunder, med faktuelle forkerte oplysninger, som at en kunde har omlagt et lån, samtidig at pengeinstituttet ved kunden ikke har omlagt noget lån.
9. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut bruger dokumenter med en given dato, for derefter at rette i dokumentet, og fremlægge dokumentet som var det underskrevet 313 dage tidligere.
10. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut bruger en fuldmagt der er udløbet 147 dage tidligere, for at tinglyser udløbet dokumenter.
11. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et realkredit / pengeinstitut aflyser hæftelser der ikke er blevet anvendt, inden en givet tidsfrist på et tilbud er udløbet. under henvisning til aftalelovens § 4.
12. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut ved et tilbud der er givet med en tekst "**skal udbetales senest dato**" ikke kan benyttes efter denne i tilbuddet givet dato. med henvisning til aftalelovens § 2.
13. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, for et pengeinstitut at tinglyse dokumenter, uden at have en gyldig fuldmagt hertil, med henvisning til aftalelovens § 11.
14. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut aflyser pantebreve uden at have fuldmagt hertil, med henvisning til aftalelovens § 11.
15. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut aflyser pantebreve, som kunden har givet skriftlig instruks ikke ske.
16. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut handler mod en kundes anvisning eller instruks.
17. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut benytter en låneret, "lånebevis" som var det et optaget lån. der er rentebærende.
18. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut benytter samme kontonummer til flere selskaber, både samtidig og overlappende.

19. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut som afkræver salgsmagter, nægter deres kunder at tage et advokatforbehold, i forbindelse med at kunden underskrive bankens ret til at sælge kundens ejendom.
20. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut bytter om aftaledokumenter uden at aftale det med kunden, som ved at sikre sig kundens underskrift.

Med Venlig hilsen

Carsten Storbjerg Skaarup.

Søvej 5. 3100 Hornbæk. tlf. 22227713.

Mail: carsten.storbjerg@gmail.com

For selskabet.

BS-402/2015-VIB mod Jyske Bank for brugen af Svig og Falsk ApS