

Finansrådet

Tidligere 12 august 2021. som er ubesvaret.
RETTET og **Korrigeret spørgsmål 12 august 2022.**

Finans Danmark.
Amaliegade 7
1256 København K

mail@finansdanmark.dk

Til formanden Adm. Direktør. **Carsten Rasch Egeriis.** Danske Bank A/S
Og til bestyrelse medlem Ordf. Direktør. **Anders Dam.** Jyske Bank A/S

I forbindelse med læsning af FR-3/2015 & FR-6/2015. **har jeg stadig brug for at stille nogle yderlige spørgsmål, der er lavet et par rettelser, og nogle spørgsmål er blevet tilføjet.**

Spørgetema og Finans Danmarks besvarelse.

Vil alt sammen indgå i min bog om korrupsion i Danmark, og om dem der ved Kammerateri dækker over banker, der har lavet bedrageri, lavet dokumentfalsk brugt bestikkelse og meget mere, hvilket Jyske Bank A/S står bag, med CEO Anders Christian Dam i spidsen står bag.

Alt sammen kan læses på www.banknyt.dk hvor der er delt beviser for mine påstande, som jeg afventer en dato for at mødes med Nationalbankens bankdirektør Lars Rohde, hvor jeg personligt ønsker at overbringe mine beviser for Jyske Banks mange og strafbare lovovertrædelser.

Spørger tema.**Emne Indgåelse af renteswap. / om brug af udløbet fuldmagt / at handle anderledes end kundens anvisning.**

1. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut udsender årsopgørelser for Finansielle instrumenter, som ikke indeholder alle indgået aftaler for samme år, som det år, hvor årsopgørelsen er udskrevet.

"Altså at der på en årsopgørelse er blevet fjernet 1. eller flere aftaledokumenter som er aftalt og godkendt mellem kunden og banken."

"Også at forstå en årsopgørelse for et givent år. ikke nødvendigvis behøver at indeholder alle faktiske aftaler banken har indgået, og som lukkes senere samme år"

2. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut uden opfordring eller aftale med kunden, at banker selv laver en ny og ekstra renteswap, til samme lån "Lånetilbud" som kunden allerede har lavet en igangværende aftale om.

"At forstå således, banken sender kunden en rente swap aftale for underskrift, der er ændret uden aftale med kunden, i forhold til en allerede tidligere indgået og eksisterende aftale."

3. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, **at en bank selv kan lave og igangsætte en renteswap aftale**, uden at sikre sig kundens underskrift på et sådanne aftaledokument. **"udgår."**

4. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut selv laver og igangsætte en renteswap aftale, for et muligt bagvedliggende lån, med de dertil afledte betalinger, uden der er forinden er indgået en skriftlig aftale om swapaftalen mellem pengeinstituttet og kunden. **"udgår."**

Tillæg til spørgsmål 4.

5. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at en bank selv laver og igangsætter en renteswap aftale, for et bagvedliggende lån, med de dertil afledte betalinger, efter pengeinstituttet har søgt at opnå kundens underskrift 3 gange, for at få en swapaftalen mellem pengeinstituttet og kunden.

Uden nogle af de 3 ens fremsendte swapaftaler pengeinstituttet har sendt til kunden, er blevet underskrevet. **"udgår."**

6. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut Laver 2. renteswaps både samtidig og overlappende for samme lån. "lånetilbud."
7. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut sender breve til kunder, med faktuelle forkerte oplysninger, som at en kunde har optaget et lån, hvilket pengeinstituttet ved ikke er hjemtaget.
8. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut sender breve til kunder, med faktuelle forkerte oplysninger, som at en kunde har omlagt et lån, samtidig at pengeinstituttet ved kunden ikke har omlagt noget lån.
9. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut bruger dokumenter med en given dato, for derefter at rette i dokumentet, og fremlægge dokumentet som var det underskrevet 313 dage tidligere.
10. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut bruger en fuldmagt der er udløbet 147 dage tidligere, for at tinglyse udløbet, og dermed bortfaldet dokumenter.
11. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et realkredit / pengeinstitut aflyser hæftelser der ikke er blevet anvendt, inden en givet tidsfrist på et tilbud er udløbet. under henvisning til [aftalelovens § 4](#).

12. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut ved et tilbud der er givet med en tekst ”**skal udbetales senest dato**” og derfor ikke kan benyttes eller hjemtages, efter denne i tilbuddet givet dato. med henvisning til [aftalelovens § 2](#).

13. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, for et pengeinstitut at tinglyse **gælds** og **Pant** dokumenter, uden at have en gyldig fuldmagt hertil, med henvisning til [Aftalelovens § 11](#).

14. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut aflyser pantebreve, uden at have fuldmagt hertil, med henvisning til [Aftalelovens § 11](#).

15. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut aflyser pantebreve, som kunden har givet skriftlig instruks ikke måtte ske.

16. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut handler direkte mod en kundes anvisning eller instruks.

17. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut benytter en låneret, ”lånebevis” som var det et optaget lån, der er rentebærende.

18. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut benytter samme kontonummer til flere selskaber, både samtidig og overlappende.

19. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut som afkræver salgfuldmagter, samtids **nægter deres kunder at tage et advokatforbehold**, i forbindelse med at kunden skal underskrive bankens ret til at sælge kundens ejendom.

20. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut, over for sager i pengeinstitutankenævnet fremlægger urigtige oplysninger.

”Som at banken urigtigt at oplyse der er et bagvedlæggende lån, for en rentesikring med banken, hvilket kun banken ved ikke er sandt.”

21. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut over for sager i retten fremlægger urigtige oplysninger.

”Som at banken urigtigt at oplyse der er et bagvedlæggende lån, for en rentesikring med banken, hvilket kun banken ved ikke er sandt.”

22. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut bytter om aftaledokumenter, uden at aftale det med kunden, som ved at sikre sig kundens underskrift, altså på et aftaledokument eller fuldmagt.

23. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut mod kundens instruks udsletter kundens private pantebreve.

Altså uden at [tinglysningslovens 11.](#) er overholdt.

Udslettelse eller forandring af en ret over en tjenende ejendom kræver kun samtykke fra ejeren af den herskende ejendom

Stk. 2.

Til udslettelse af pantebreve eller rettigheder i et ejerpantebrev kræves samtykke fra den ifølge tingbogen berettigede eller bevis for, at retten er ophørt ifølge retsbeslutning. (hvilket er beskrevet i [tinglysningsloven § 11.](#))

24. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut nægter at returnere en bankkundes private dokumenter, uden at kunden underskriver på andet end en modtagelses kvittering for returnering af dokumentet.

25. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut hæver renter for at rentebytte / Rente sikker et oplyst bagvedlæggende lån der ikke findes.

26. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut skjuler overfor kunden, at banken hæver renter ved at rentebytte et underlæggende lån, banken ved ikke findes.

27. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut, Beholder hvad banken har hævet i renter, for at rente bytte et lån der ikke findes.

Når kunden først over 3 år efter banken har startet en rente bytte, "kaldet swap." altså med at bytte renter af et lån der ikke findes.

28. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut ikke vil dokumentere, at en kunde har optaget og omlagte det lån banken har oplyst kunden har hjemtaget, og som banken ved en rentebytte hæver renter af.

Tillægsspørgsmål generelt.

29. Er det i overensstemmelse med sædvanlig pengeinstitutpraksis, at et pengeinstitut, i gentagelses tilfælde fremlægger kunder **urigtige oplysninger**.

Hvis Finans Danmark af kollegialt hensyn og kammerateri, nægter at svare på nogle af spørgsmålene, efter som Finans Danmark er vidne om at flere af spørgsmålene omhandler Jyske Bank A/S og deres ordstyrende formand Anders Christian Dam, og hans medvirken til bedrageri.

Efter som Anders Dam udover at være direktør for Jyske Bank A/S også findes i bestyrelsen for Finans Danmark, anses dette til at være grunden til at Finans Danmark i nu 1. år ikke har besvaret en eneste henvendelse, hverken fra mig, eller selskabets advokat, kopier af mails er indsat i mailen som vedhæftet fil.

<https://finansdanmark.dk/om-os/bestyrelse-og-direktion/> billede kopi vedhæftes i mail.

Venligst meddel mig om grunden til at finans Danmark ikke har besvaret hverken spørgetema eller mails, er grundet kammerateri og kollegial hensyn til Finans Danmarks tætte samarbejde med Jyske Bank A/S og CEO Anders Christian Dam.

Hvis der blot er nogle af spørgsmålene Finansrådet nægtet at besvare, bedes dette oplyst, ellers er her min opfordring til at svare med minder at Finans Danmark reelt dækker over Jyske Banks forbrydelser, ved at forholde sig passive og nægter at svare.

Med Venlig hilsen

Carsten Storbjerg Skaarup.

Søvej 5. 3100 Hornbæk. tlf. 22227713.

Mail: carsten.storbjerg@gmail.com

For Carsten Storbjerg, der er ejer af selskaberne.

BS-402/2015-VIB mod Jyske Bank for brugen af Svig og Falsk ApS der ejer Storbjerg Erhverv ApS og som alle spørger om det samme.

Ved gennemgang af Finans Danmarks bestyrelse som ses herunder, kan det konstateres at råddet er for bankerne og det er måske i Bankernes interesse ikke at besvare spørgetema, som her er rettet.

Efter som det er 1 år siden i dag, det op renlige spørgetema er fremlagt, uden at Finans Danmark har ønsket at svare, gensender jeg hermed at personlig mail til Direktøren for Finans Danmark

Til formanden Adm. Direktør. Carsten Rasch Egeriis. Danske Bank A/S

Og til bestyrelse medlem Ordf. Direktør. Anders Dam. Jyske Bank A/S